



Kujawsko
Pomorskie
Inwestycje
Medyczne

Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o.
ul. M. Skłodowskiej-Curie 73; 87-100 Toruń
tel. 56 / 656 21 22, fax 56 / 656 21 23
NIP 9562252941, REGON 340600685
www.bip.kpim.lo.pl

Toruń, 10.09.2012 r.

KUJAWSKO-POMORSKIE INWESTYCJE MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ZAWIADAMIA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.
**„Wykonanie usługi doradcy technicznego i Inżyniera Kontraktu dla projektowania i robót
budowlanych zadania pod nazwą Przebudowa i rozbudowa Wojewódzkiego Szpitala
Zespolonego im. L. Rydygiera w Toruniu, Wojewódzkiego Szpitala Obserwacyjno-
Zakaźnego w Toruniu oraz Wojewódzkiego Ośrodka Lecznictwa Psychiatrycznego
w Toruniu”**
znak sprawy ZP/06/12

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień
publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”,
Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o. jako Zamawiający w przedmiotowym
postępowaniu, uprzejmie informuje o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 06.08.2012 r., sygn. KIO 1571/12,
Zamawiający dokonał powtórzenia czynności badania, oceny ofert oraz wyboru oferty
najkorzystniejszej. Decyzją Zamawiającego jako najkorzystniejsza została wybrana oferta
Wykonawcy:

Lider konsorcjum
Portico Project Management Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka komandytowa
ul. Gdańska 27/31, 01-633 Warszawa
Członek konsorcjum
Hill International Sp. z o.o.
ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę, która uzyskała najwyższą ilość punktów
oraz spełniła warunki SIWZ.



2) Streszczeniu oceny i porównania złożonych ofert:

Kryterium	1. EKO-INWEST	2. OVE ARUP	3. Portico Project	4. ECM Group	5. Grontmij Polska
Cena – max. 70 pkt.	0	0	70	0	53
Jakość – organizacja zespołu – max. 5 pkt.	0	0	5	0	5
Jakość – zastępowalność kluczowego personelu – max. 15 pkt.	0	0	5	0	5
Jakość – organizacja kontroli jakości – max. 5 pkt.	0	0	5	0	5
Jakość – procedury zarządzania zmianami – max. 5 pkt.	0	0	5	0	0
Suma pkt. w kryterium jakość	0	0	20	0	15
Suma punktów w postępowaniu – max. 100 pkt.	0	0	90	0	68

Oferta nr 1

Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „EKO-INWEST” S.A.

ul. Lucjana Szenwalda 20, 71-281 Szczecin

Oferta nr 2

Ove Arup & Partners International Limited Sp. z o.o.

Oddział w Polsce

ul. Królewska 16, 00-103 Warszawa



Kujawsko
Pomorskie
Inwestycje
Medyczne

Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o.

ul. M. Skłodowskiej-Curie 73; 87-100 Toruń

tel. 56 / 656 21 22, fax 56 / 656 21 23

NIP 9562252941, REGON 340600685

www.bip.kpim.lo.pl

Oferta nr 3

Lider konsorcjum

Portico Project Management Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka komandytowa

ul. Gdańska 27/31, 01-633 Warszawa

Członek konsorcjum

Hill International Sp. z o.o.

ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa

Oferta nr 4

Lider konsorcjum

ECM Group Polska S.A.

ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa

Partner konsorcjum

Ingenieria IDOM International S.A.

Avenida Monasterio de El Escorial 4, 28049 Madryt

Oferta nr 5

Grontmij Polska Sp. z o.o.

ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań

3) Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

1. Oferta nr 1 - Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „EKO-INWEST” S.A.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta została złożona przez wykonawcę, który został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

2. Oferta nr 2 - Ove Arup & Partners International Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta została złożona przez wykonawcę, który został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

3. Oferta nr 4 - ECM Group Polska S.A.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta została złożona przez wykonawcę, który został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2 Pzp.



Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

4) Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

1. Oferta nr 1 - Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „EKO-INWEST” S.A.

Uzasadnienie faktyczne:

W w/w postępowaniu otwarcie ofert nastąpiło 01.06.2012 r. Termin związania ofertą wynosił 60 dni i upływał 30.07.2012 r. Dnia 23.07.2012 r. do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie złożone przez Grontmij Polska sp. z o. o. Termin związania ofertą zgodnie z art. 182 ust. 6 Pzp uległ zawieszeniu do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia. 6.08.2012 r. Krajowa Izba Odwoławcza ogłosiła wyrok, w którym uwzględniła odwołanie. Wykonawca do 13.08.2012 r. miał czas na przedłużenie okresu związania ofertą, ale tego nie uczynił.

Uzasadnienie prawne:

W myśl art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą. Jednocześnie Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp, jako złożoną przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

2. Oferta nr 2 - Ove Arup & Partners International Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce

Uzasadnienie faktyczne:

W w/w postępowaniu otwarcie ofert nastąpiło 01.06.2012 r. Termin związania ofertą wynosił 60 dni i upływał 30.07.2012 r. Dnia 23.07.2012 r. do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie złożone przez Grontmij Polska sp. z o. o. Termin związania ofertą zgodnie z art. 182 ust. 6 Pzp uległ zawieszeniu do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia. 6.08.2012 r. Krajowa Izba Odwoławcza ogłosiła wyrok, w którym uwzględniła odwołanie. Wykonawca do 13.08.2012 r. miał czas na przedłużenie okresu związania ofertą, ale tego nie uczynił.

Uzasadnienie prawne:

W myśl art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą. Jednocześnie Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp, jako złożoną przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

3. Oferta nr 4 - ECM Group Polska S.A.

Uzasadnienie faktyczne:

W w/w postępowaniu otwarcie ofert nastąpiło 01.06.2012 r. Termin związania ofertą wynosił 60 dni i upływał 30.07.2012 r. Dnia 23.07.2012 r. do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie złożone przez Grontmij Polska sp. z o. o. Termin związania ofertą zgodnie z art. 182 ust. 6 Pzp uległ zawieszeniu do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia. 6.08.2012 r. Krajowa Izba Odwoławcza ogłosiła wyrok, w którym uwzględniła odwołanie.



Kujawsko
Pomorskie
Inwestycje
Medyczne

Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o.

ul. M. Skłodowskiej-Curie 73; 87-100 Toruń

tel. 56 / 656 21 22, fax 56 / 656 21 23

NIP 9562252941, REGON 340600685

www.bip.kpim.lo.pl

Wykonawca do 13.08.2012 r. miał czas na przedłużenie okresu związania ofertą, ale tego nie uczynił.

Uzasadnienie prawne:

W myśl art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą. Jednocześnie Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp, jako złożoną przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

5) Terminie zawarcia umowy w sprawie zamówienia:

Zamawiający zawrze umowę o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, gdyż wartość przedmiotu zamówienia jest wyższa niż kwota określona w art. 11 ust. 8 Pzp.

PREZES ZARZĄDU
Aleksander Szczepny