

KRYNICKI DAJCZER KAMIŃSKI
SPÓŁKA PARTNERSKA RADCÓW PRAWNYCH

Warszawa, dnia 9 stycznia 2012r.

Sz. P.

Klaudia Szczytowska-Maziarz
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

Apius Technologies sp. z o.o.
ul. Mogilska 40; 31-546 Kraków

reprezentowany przez:

radcę prawnego Karola Kamińskiego
z kancelarii Krynicky, Dajczer, Kamiński
Spółka Partnerska Radców Prawnych
ul. Wspólna 35 lok. 4; 00-519 Warszawa
tel. 22 380 33 50; faks 22 380 33 51
e-mail: kkaminski@kdklegal.pl

Zamawiający:

Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o.
Adres: 87-100 Toruń, ul. M. Skłodowskiej-Curie 73
Telefon: (56) 656 21 22
Fax: (56) 656 21 23
e-mail: kpim@wp.pl

ODWOŁANIE

- I. Działając na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (w załączeniu) oraz zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, w imieniu **Apius Technologies sp. z o.o.** z siedzibą w Krakowie – zwanego dalej „Odwołującym” lub „Apius” wnoszę odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*dostawa sieciowych urządzeń aktywnych LAN dla Wojewódzkiego Szpitala Dziecięcego im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy*”, prowadzonego przez Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o. w trybie przetargu nieograniczonego.
- II. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:
1. art. 7 ust. 1 ustawy poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji, w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy,

ul. Wspólna 35 lok. 4; 00-519 Warszawa; tel. (0-22) 380 33 50; fax (0-22) 380 33 51
KONTO: Bank Zachodni WBK S.A. IV O/Wwa
Nr: 76 1090 1056 0000 0001 0307 9704
REGON: 015847970
NIP: 525 231 08 95



2. naruszenie art. 7 i art. 22 ust. 4 ustawy w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez dokonanie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób nie związany z przedmiotem zamówienia i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia a jednocześnie w sposób nieprecyzyjny i jednoznaczny, pozwalający na arbitralną ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu;
3. naruszenie art. 7 i art. 25 ust. 1 Ustawy, poprzez żądanie od wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania;
4. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i art. 29 Ustawy, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz opis przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt.

III. Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania zmiany postanowień ogłoszenia i SIWZ w zakresie opisu warunków udziału w postępowaniu i sposobu oceny ich spełniania w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia - w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania;
2. dokonania zmiany wymogów ogłoszenia i SIWZ w zakresie żądanych dokumentów w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania;
3. dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie i w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

ewentualnie

4. unieważnienie postępowanie

UZASADNIENIE

I. ZACHOWANIE TERMINU.

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 30 grudnia 2011r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr ogłoszenia: 2011/S 251-410004. Zatem niniejsze odwołanie wnoszone wobec treści ogłoszenia w dniu 9 stycznia 2012r. jest odwołaniem wniesiony z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp.
2. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

II. INTERES I SZKODA..

1. Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym wyboru jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego licznych, nadmiernie rygorystycznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego. Wskazujemy nadto, iż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie i uzyskaniu zamówienia. Odwołujący ma interes we

wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą ww. czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

2. Powyższe rozumienie wymagań dla korzystania ze środków ochrony prawnej jest zgodne ze stanowiskiem zaprezentowanym w opinii dotyczącej konstrukcji środków ochrony prawnej po nowelizacji ustawy, która weszła w życie z dniem 29 stycznia 2010 r. wydanej przez Urząd Zamówień Publicznych „*legitymacja do wniesienia odwołania przysługuje podmiotowi, który wykaze, że: 1) posiada lub posiadał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz jednocześnie 2) poniósł lub może ponieść szkodę, a poniesiona lub ewentualna szkoda jest wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp*” (Środki ochrony prawnej w świetle nowelizacji prawa zamówień publicznych, opublikowana na stronie internetowej UZP).

III. ZARZUTY

Warunki udziału w postępowaniu:

1. Zamawiający w sekcji III punkt III.2.1) ppkt 4 ogłoszenia określił, iż uzna za spełniony warunek posiadania przez Wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia do wykonania zamówienia w zakresie robót objętych przedmiotem zamówienia, jeżeli wykonawca złoży: „*wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym Zamawiający wymaga wykazania minimum 2 dostaw za minimum 3 mln zł brutto każda we wskazanym zakresie*”.
- 1.1. Analiza przedmiotowego postanowienia prowadzi do wniosku, że Zamawiający sformułował warunki udziału w postępowaniu w sposób sprzeczny z art. 22 ust. 4 ustawy. Zgodnie z treścią art. 22 ust. 4 ustawy opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.
- 1.2. Stanowczego podkreślenia wymaga, iż warunki udziału w postępowaniu nie mogą wykraczać poza cel postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać zamówienie. Nie może zatem budzić żadnych wątpliwości fakt, iż Zamawiający określając wartość wymaganych dostaw, których realizacją powinien wykazać się Wykonawca, na poziomie 3 mln zł brutto, nadużył swoich uprawnień w zakresie ustalenia warunków uczestnictwa i sposobu ich udokumentowania. Wymóg ten jest bowiem nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. Z analizy przedmiotu zamówienia wynika, iż wartość zamówienia szacuje się w okolicach 2 mln zł brutto. Tym samym stawianie wymogu aby wykazywać się dostawami na poziomie 3 mln zł jest zbyt wygórowane i nieproporcjonalne. Jednocześnie ani z ogłoszenia ani z SIWZ nie wynika w jaki sposób Zamawiający będzie dokonywał oceny spełniania tego warunku tzn. dostawy jakich urzędzeń uzna za wystarczające dla wykazania spełniania powyższego warunku.

- 1.3. Ponadto, należy również zauważyć, że konieczność wykazania przez Wykonawcę 2 dostaw o wartości 3 mln zł brutto prowadzi do zawężenia kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu. Postanowienie to narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż dyskryminuje wykonawców, którzy posiadają doświadczenie w wykonaniu podobnych dostaw i byłiby w stanie w należyty sposób wykonać przedmiot zamówienia, ale nie mogą wykazać się dostawami o tak dużej wartości.
- 1.4. Formułując postanowienia Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie warunków udziału w postępowaniu Zamawiający winien kierować się celem, jakiemu zamawiane dostawy mają służyć. Każde wymaganie powinno znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:
- a) Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z 22 listopada 2010 roku (KIO/KU 83/10) „Przede wszystkim opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. „Związany z przedmiotem zamówienia” - opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakiemu ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Opis oceny spełniania warunków powinien być sformułowany w sposób obiektywny podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności. „Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia” - opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego. Zamawiający formułując opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi mieć pewność, że nie spowoduje to wykluczenia wykonawców, którzy byłiby w stanie wykonać zamówienie.”
- b) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 września 2010 r. (KIO 1947/10): „Izba podkreśla, że opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może wykraczać poza cel jakiemu służy i do jakiego został powołany w niniejszym postępowaniu, a który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać przedmiotowe zamówienie (...) Izba stwierdziła, iż w świetle zapisów nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591), która weszła w życie w dniu 22 grudnia 2009 r. ustawodawca zmienił dotychczas obowiązującą w praktyce i orzecznictwie koncepcję rozumienia warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny ich spełniania. Dotychczas przyjmowano, że to na Zamawiającym spoczywa obowiązek konkretyzacji warunków udziału w postępowaniu a opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków jest niczym innym jak tylko określeniem sposobu, w jaki Zamawiający ma oceniać, czy dany

wykonawca będzie spełniał warunki udziału w postępowaniu, czy też nie. Wskazania wymaga tutaj treść uchwały Sądu Najwyższego z dnia 10 grudnia 2009 r., sygn. Akt III CZP 110/09, która potwierdziła dotychczasowe stanowisko KIO (wyrok z dnia 24 marca 2009 r., sygn. Akt KIO/UZP 296/09, oraz wyrok z dnia 12 marca 2009 r., sygn. Akt KIO/UZP 238/09) i doktryny wskazując, że: „Według tych kryteriów, opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, to określenie sposobu, w jaki Zamawiający będzie oceniał, czy dany wykonawca będzie spełniał warunki udziału w postępowaniu. W zakresie tego pojęcia wchodzi jedynie obowiązek przedstawienia metody oceny np. zero - jedynkowej, czy też odpowiedniej punktacji. Opis warunków udziału w postępowaniu stanowi konkretyzację abstrakcyjnych wymogów ustawowych określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp”. Jednakże Izba zauważa, że nowelizacją ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591), która weszła w życie w dniu 22 grudnia 2009 r. ustawodawca zmienił koncepcję rozumienia warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny ich spełniania. Zdaniem Izby w świetle obowiązujących przepisów ustawy Pzp opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału to nic innego jak dotychczasowa konkretyzacja warunków udziału w postępowaniu zawartych w art. 22 ustawy Pzp. Na powyższe wskazują następujące argumenty: W pierwszej kolejności Izba dokonując analizy przepisów obowiązujących (t.j. przepisów po dniu wejścia w życie nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych) zauważyła, że niniejszą nowelizacją wykreślono ust. 2 art. 22 ustawy, który stanowił o zakazie określania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Powyższy zapis, zdaniem Izby wskazywał, o obowiązku Zamawiającego określenia/konkretyzacji warunków udziału w postępowaniu, i poprzez warunki udziału rozumiano warunki dookreślone, ukształtowane przez Zamawiającego w danym postępowaniu. Izba zauważa, że przepis ten został wykreślony. Ponadto w kontekście powyższych rozważań Izba wskazuje także na nowe brzmienie art. 22 ust. 4 ustawy, nadane nowelizacją ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wedle którego opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Z brzmienia niniejszego przepisu można wywieść, iż skoro opis sposobu ma być proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, to owy opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału jest niczym innym jak dotychczasową konkretyzacją warunków udziału w postępowaniu. Ponadto Izba wskazuje także na treść art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera m. in. warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków. Izba zauważa, iż w dotychczasowym brzmieniu ustawy sprzed jej nowelizacji przepis ten wskazywał na opis warunków, zaś

obecnie ustawodawca powołuje się na warunki, czyli warunki udziału zawarte w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższa analiza przepisów ustawy prowadzi do wniosku, że warunki udziału w postępowaniu zawarte zostały przez ustawodawcę w treści przepisu art. 22 ustawy ust. 1 ustawy Pzp i przepis ten zalicza się do norm o charakterze ius cogens, bezwzględnie obowiązujących. Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału jest zaś konkretyzacją warunków zawartych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp."

Zadanie: Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ w ten sposób, iż Zamawiający doprecyzuje warunki udziału w postępowaniu w zakresie żądanych dostaw poprzez wskazanie jakich urządzeń mają dotyczyć te dostawy i jednocześnie wymóg dotyczący wartości dostaw zostanie zmniejszony z 3 mln do 1,5 mln zł.

Opis przedmiotu zamówienia

2. Analiza SIWZ prowadzi do wniosku, iż jej postanowienia naruszają zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców preferując wąską grupę wykonawców lub nawet jednego wykonawcę i jednego producenta. Wskazują na to postanowienia SIWZ.
 - 2.1. Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób preferujący jednego wykonawcę. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i częstokroć wskazujący na konkretnego producenta. Tym samym Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 PZP.
 - 2.2. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób odpowiadający jego potrzebom, a art. 29 ust. 2 PZP nie nakłada obowiązku takiego opisu przedmiotu zamówienia, który umożliwi dostęp do zamówienia wszystkim wykonawcom. Jednakże potrzeby zamawiającego muszą być realne i uzasadnione, a opis przedmiotu zamówienia może zawierać tylko takie ograniczenia, które są niezbędne do zaspokojenia obiektywnie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Innymi słowy granicę swobody w dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia stanowią realne i obiektywne uzasadnione potrzeby Zamawiającego. Podkreślić trzeba, że w przedmiotowym postępowaniu ograniczające konkurencję wymagania Zamawiającego nie są podyktowane żadnymi względami użytkowymi i nie mają one racjonalnego uzasadnienia.
 - 2.3. Poniżej podane zostają konkretne postanowienia szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, które ograniczają konkurencję.
 - 2.3.1 Odwołujący zarzuca Zamawiającemu przygotowanie wymagań pozwalających na złożenie oferty wyłącznie w oparciu o produkty firmy Hewlett Packard (dalej HP). Nie istnieje żaden inny producent sprzętu sieciowego, który urządzenia spełniałyby wymagania postawione w Załączniku nr 2 do SIWZ. Do specyfikacji dołączono arkusz z zestawieniem urządzeń HP „Załącznik nr 5 do SIWZ - tabela scalona siec.” W załączniku nr 5 do SIWZ wprost podane są modele urządzeń HP.
 - 2.3.2 Wymagania na Przełączniki szkieletowe pokrywają się w pełni z kartą katalogową urządzeń HP E8212 a opis parametrów wprost wskazuje na przełączniki HP E8212. Model urządzenia podany w załączniku nr 5 do SIWZ to przełącznik HP 8212. Porównanie

załącznika nr 5 do SIWZ oraz załącznika nr 7 do SIWZ - ofer. urzadz. aktywn. pokazuje niezwykle podobieństwo obu plików.

2.3.3 W SIWZ Występują nazwy własne wskazujące na technologię stosowaną wyłącznie w przełącznikach HP, takie jak Virus Throttling, która to technologia nie jest implementowana w żadnych przełącznikach poza urządzeniami HP, co także uniemożliwia zaproponowanie innych urządzeń sieciowych ograniczając zasady uczciwej konkurencji.

2.3.4 Zgrupowanie poszczególnych wymagań zawartych w Załączniku nr 2 do SIWZ (z których żadne pojedynczo nie determinuje zastosowania urządzeń HP) powoduje, że poza przełącznikami HP nie istnieją na rynku żadne rozwiązania spełniające wymogi SIWZ. Przykładowy zestaw wymagań eliminujący rozwiązania konkurencyjne wobec HP.

2.3.5 Dla przełączników szkieletowych – zapisy wprost wskazujące na **HP E8212:**

Parametry / wymagania	Opis / rozwiązanie
Ilość portów	Możliwość instalacji min. 12 kart liniowych z następującymi portami: 24x10/100/1000BaseT, 24x1000BaseX (SFP), 20x10/100/1000BaseT+4x1000BaseX(SFP), 8x10Gbe (SFP+, 10GBase-T), karta kontrolera np. modułu do sterowania siecią bezprzewodową, karty muszą umożliwiać funkcję wymiany w trybie hot-plug
Dodatkowe informacje na temat portów	PoE, PoE+, i Cisco inline Power
Obudowa	Obudowa modułarna z min. 12 slotami na karty liniowe,
Pamięć i procesor	rozmiar bufora pakietów min. 36 MB RAM
Bezpieczeństwo	Radius, TACACS+, SNMPv3, SSL, SSHv2, 802.1x (możliwość jednoczesnej autentykacji dwoma sposobami np. 802.1x oraz MAC, lub 802.1x lub WWW, obsługa do 32 autentykowanych stacji na jednym porcie, wsparcie dla voice vlanów), Access control lists (ACLs), Identity-driven ACL, DHCP Snooping, Dynamic ARP Protection, BDPU filtering oraz BPDU Protection
Oprogramowanie	Aktualizacje dostępne na stronie producenta
Gwarancja	Wieczysta
Pozostałe funkcje	LLDP,LLDP-MED, dual flash images, CPU protection, Virus Throttling, ICMP throttling, obsługa ramek typu Jumbo, iSCSI

KRYNICKI DAJCZER KAMIŃSKI SPÓŁKA PARTNERSKA RADCÓW PRAWNYCH

Zasilanie	Możliwość instalacji czterech niezależnych zasilaczy 230VAC (przy czym do prawidłowej pracy w pełnej konfiguracji bez obciążenia POE/PoE+ wymagana jest instalacji min dwóch) oraz możliwość instalacji dodatkowego zewnętrznego zasilacza dostarczającego dodatkową moc dla urządzeń POE/PoE+
-----------	--

2.3.6 Dla przełączników dostępowych – zapisy wprost wskazujące na **HP E5406:**

Parametry wymagania	Opis parametrów
Ilość portów	możliwość instalacji min 6 kart liniowych z następującymi portami: 24x10/100/1000BaseT, 24x1000BaseX (SFP), 20x10/100/1000BaseT+4x1000BaseX(SFP), 8x10Gbe (SFP+, 10GBase-T), karta kontrolera np. modułu do sterowania siecią bezprzewodową
Dodatkowe informacje na temat portów	PoE 802.3af, PoE+ 802.3at i Cisco inline Power
Obudowa	Obudowa modułarna z min. 6 slotami na karty liniowe,
Pamięć i procesor	rozmiar bufora pakietów min. 36 MB dla modułów 1Gbit oraz 144MB dla modułów 10Gbit
Bezpieczeństwo	Radius, TACACS+, SNMPv3, SSL, SSHv2, 802.1x (możliwość jednoczesnej autentykacji dwoma sposobami np. 802.1x oraz MAC, lub 802.1x lub WWW, obsługa do 32 autentykowanych stacji na jednym porcie, wsparcie dla voice vlanów), Access control lists (ACLs), Identity-driven ACL, DHCP Snooping, Dynamic ARP Protection, BPDU filtering oraz BPDU Protection, STP RootGuard, stacji na jednym porcie, wsparcie dla voice vlanów), Access control lists (ACLs), Identity-driven ACL, DHCP Snooping, Dynamic ARP Protection, BPDU filtering oraz BPDU Protection
Monitorowanie	RMON 4 grupy statistics, history, alarm, events, SFLOW, zdalny port mirroring poprzez tunel UDP (możliwość śledzenia całego portu, w oparciu o vlan bądź ACL)
Oprogramowanie	Aktualizacje dostępne na stronie producenta
Gwarancja	Wieczysta
Pozostałe funkcje	LLDP,LLDP-MED, dual flash images, CPU protection, Virus Throttling, ICMP throttling, obsługa ramek typu Jumbo, iSCSI

Zasilanie	Możliwość instalacji dwóch niezależnych zasilaczy 230VAC oraz możliwość instalacji dodatkowego zewnętrznego zasilacza dostarczającego dodatkową moc dla urządzeń POE
-----------	--

2.3.7. Jedynym producentem posiadającym system zarządzania prawami użytkowników o specyfikacji zamieszczonej poniżej jest firma HP.

„7. MINIMALNE WYMAGANIA DLA SYSTEMU ZARZĄDZANIA PRAWAMI UŻYTKOWNIKÓW

1. System ma umożliwiać wykreowanie praw użytkowników i przeniesienie ich na brzeg sieci.
2. Prawa mają być nadawane ze względu na:
 - a) grupę użytkownika;
 - b) nazwę użytkownika;
 - c) lokalizację z której użytkownik się podłącza;
 - d) czasu w którym użytkownik się podłącza;
 - e) urządzenie z którego użytkownik się podłącza;
3. Prawa muszą zawierać min.:
 - a) Definicję przynależności do VLANu;
 - b) ACL;
 - c) QOS;
 - d) Bandwitch Limit;
4. Raportowanie - system ma umożliwiać min. poniższe raportowanie:
 - a) czas logowania/użytkownika do sieci;
 - b) miejsce podłączenia użytkownika (switch, wlan, port);
 - c) adresy użytkownika - mac, IP;
 - d) przyznane polityki bezpieczeństwa dla użytkownika;
5. Współpraca z RADIUS - system musi współpracować min z następującymi RADIUSAmi:
 - a) MS IAS;
 - b) Free Radius;
 - c) Funk Steel Belt;
6. Współpraca z systemem nadzoru:
 - a) system musi być zintegrowany z systemem nadzoru do kupowanych switchy, np.. w postaci wtyczki;
7. Raportowania on-line:

KRYNICKI DAJCZER KAMIŃSKI SPÓŁKA PARTNERSKA RADCÓW PRAWNYCH

- a) system ma wyświetlać informację o aktualnie zalogowanych użytkownika, ich ostatniej udanej próbie logowania do sieci;
8. Współpraca z Active Directory:
 - a) system ma umożliwiać synchronizację baz danych użytkowników bezpośrednio z Active Directory;
9. System zarządzania ma pracować pod kontrolę systemu Windows, i być zarządzanym za pomocą dedykowanego klienta dostarczanego razem z oprogramowaniem.
10. System ma umożliwiać dokładanie kolejnych funkcjonalności poprzez instalację wtyczek.
11. Na system musi być wieczyste wsparcie i update (nie dotyczy nośnika na którym dostarczane jest oprogramowanie).
12. System ma umożliwiać zarządzanie grupą min 500 użytkowników."

Poszczególne funkcjonalności są realizowane przez systemy typu Admission Control dostępnymi w ofercie wielu producentów. Jednak połączenie podkreślonych funkcjonalności oraz wymagań na przełączniki warstwy szkieletowej oraz dostępowej oraz poprzez konieczność zintegrowania Systemu Zarządzania Prawami Użytkowników z systemem nadzoru dostarczanych switchy powoduje, że jedynymi możliwymi produktami są oprogramowanie HP PCM+ oraz oprogramowanie IDM.

2.3.8. „4. MINIMALNE WYMAGANIA DLA CENTRALNEGO SYSTEMU STEROWANIA SIECIĄ BEZPRZEWODOWĄ” – Zamawiający wymaga kontrolera sieci bezprzewodowej jako modułu w przełączniku. Jest to ograniczenie konkurencyjności, część wykonawców posiada kontrolery w postaci urządzeń wolnostojących pełniących takie same funkcje jak moduł w przełączniku.

2.3.9. „5. MINIMALNE WYMAGANIA DLA BEZPRZEWODOWYCH PUNKTÓW DOSTĘPOWYCH” – „Urządzenie do pracy w sieci bezprzewodowej musi posiadać oprogramowanie do pracy w trybie samodzielnym oraz tzw. „lekkiego AP” pod kontrolą kontrolera bezprzewodowego. Przełączenie w odpowiedni tryb pracy musi odbywać się za pomocą oprogramowania bez konieczności wymiany oprogramowania. Kontroler do kontroli punktu bezprzewodowego musi być dostępny w chwili dostarczenia punktu bezprzewodowego. Kontroler nie wchodzi w zakres oferty, ale zamawiający wymaga podania typów kontrolerów które mogą obsługiwać oferowane punkty bezprzewodowe.” – Zamawiający w punkcie 4 wymaga kontrolera sieci bezprzewodowej a w punkcie 5 podnosi, że kontroler nie wchodzi w zakres oferty. Jest to rozbieżność.

Zadanie: Wnosze o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji powyższych wymogów SIWZ w taki sposób aby możliwe było zaoferowanie urządzeń i rozwiązań innych producentów a nie tylko urządzeń i rozwiązań HP.

2.3.10 Z przepisu art. 29 ustawy wynika, iż Zamawiający zobowiązany jest

do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący i jednoznaczny. Opis przedmiotu zamówienia przygotowany przez Zamawiającego nie spełnia powyższych wymogów bowiem:

- Zamawiający nie określił ilości poszczególnych elementów wymienionych w załączniku 2 do SIWZ tj. parametrach technicznych,
- Zamawiający nie określił sposobu połączenia urządzeń, co uniemożliwia poprawne zbudowanie oferty,
- Zamawiający nie określił co należy rozumieć przez poszczególne pozycje i jak je uzupełnić w Formularz "Oferowane urządzenia aktywne" co uniemożliwia poprawne zbudowanie oferty.

Zadanie: Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowanie powyższych wymogów SIWZ.

- 2.4. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu pkt II. 1.5) ppkt 1 *Krótki opis zamówienia lub zakupu* wskazał, iż od Wykonawcy wymaga aby: „oferowany sprzęt pochodził z legalnego kanału dystrybucji producenta na terenie UE.” Analiza przytoczonego powyżej postanowienia Ogłoszenia o zamówieniu prowadzi do wniosku, iż użyty w nim zwrot „legalny kanał dystrybucji” jest pojęciem niedookreślonym, które może budzić znaczne wątpliwości interpretacyjne. Posłużenie się w opisie przedmiotu zamówienia pojęciem niedookreślonym „legalny kanał dystrybucji” bez jednoczesnego wyjaśnienia co Zamawiający rozumie pod tym pojęciem - w Ogłoszeniu nie wskazano warunków, jakie musi spełniać kanał dystrybucji, by mógł zostać uznany za „legalny” – pozostawia Zamawiającemu znaczną swobodę i uznaniowość, co może z kolei prowadzić do naruszenia podstawowych dla prawa zamówień publicznych zasad prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców (vide: art 7 ust. 1 Pzp). Nie może zatem budzić żadnych wątpliwości fakt, iż Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący czym w rażąco sposób naruszył przepis art. 29 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zadanie: Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie z SIWZ powyższego wymogu.

- 2.5. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl art. 7 ustawy, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z treści cytowanego przepisu wynika dla Zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakim

KRYNICKI DAJCZER KAMIŃSKI SPÓŁKA PARTNERSKA RADCÓW PRAWNYCH

zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej – zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”. Powyższą argumentację potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

- „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.” - wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009r sygn. akt KIO/UZP 1734/09;
- „Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego”. - wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1240/08
- W tym miejscu wspomnieć należy jeszcze o Orzeczeniu z dnia 23 kwietnia 2009r. Głównej Komisji Orzekającej BDF1/4900/22/21/09/726, w którym czytamy: „Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji.”

Żądanie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania

3. Zamawiający w pkt IX ppkt 4 lit a i b żąda od Wykonawców „a) zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym, b) Zamawiający wymaga, aby Wykonawca udokumentował swoją specjalizację/autoryzację producenta w zakresie oferowanego sprzętu poprzez przedstawienie stosownego oświadczenia producenta w języku polskim.” Powyższe żądanie jest nieprecyzyjne i niejednoznaczne a żądane dokumenty nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

3.1. Zamawiający bowiem nie określił jakie to podmioty są uprawnione do kontroli i jakie normy lub specyfikacje techniczne mają być potwierdzone.

3.2. Żądanie od wykonawcy autoryzacji lub specjalizacji producenta jest zbędne i

KRYNICKI DAJCZER KAMIŃSKI SPÓŁKA PARTNERSKA RADCÓW PRAWNYCH

narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Zamawiający żądając od Wykonawców dokumentu wymienionego pod lit. b wprowadził quasi warunek udziału w postępowaniu. Posiadanie bowiem tego dokumentu warunkuje wzięcie udziału w postępowaniu a jednocześnie dotyczy właściwości wykonawcy.

Żądanie: Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie z SIWZ żądań powyższych dokumentów.

IV. Argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia odwołania.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową;
2. Odpis KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

KAROL KAMIŃSKI



RADCA PRAWNY.



PEŁNOMOCNICTWO

Apius Technologies Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (31-546), ul. Mogilska 40, wpisanej do rejestru przedsiębiorców przez Sąd Rejonowy dla m. Krakowa w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000378068, NIP 945-215-50-88, nazywany niżej **Mocodawcą** reprezentowany przez:

ŁUKASZ KUŁACZ - PREZES ZARZĄDU
GRZEGORZ FLAK - CZŁONEK ZARZĄDU

niniejszym ustanawia pełnomocnikiem Mocodawcy:

Karola Kamińskiego – radcę prawnego

Karol Kamiński wykonuje zawód radcy prawnego w spółce Krynicki, Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska Radców Prawnych z siedzibą w Warszawie (00-519), ul. Wspólna 35 lok.4.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania Mocodawcy w szczególności, ale nie wyłącznie wobec:

- instytucji stosujących procedury określone lub wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. wobec podmiotów zamawiających, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Sądem Okręgowym, w tym m.in. składania odwołań, opozycji, sprzeciwów, przystąpienia do postępowania odwoławczego i skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz realizacji praw i obowiązków Mocodawcy,
- innych instytucji powołanych do życia ustawami lub przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie ustaw.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania Mocodawcy we wszystkich sprawach przed sądami powszechnymi, polubownymi, administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz organami egzekucyjnymi i wszelkimi innymi organami stosującymi kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania administracyjnego oraz inne ustawy prawa procesowego, a także przed innymi instytucjami stosującymi prawo lub prawem ustalone procedury, osobami fizycznymi, osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnym, które nie posiadają osobowości prawnej oraz organami administracji publicznej.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania Mocodawcy wraz z prawem udzielania pełnomocnictw dalszych.

Pełnomocnictwo dotyczy wyłącznie czynności związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego organizowanego przez Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawa sieciowych urządzeń aktywnych LAN dla Wojewódzkiego Szpitala Dziecięcego im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy”.



Szczegóły transakcji

Z rachunku	76 1090 1056 0000 0001 0307 9704 KRYNICKI DAJCZER KAMIŃSKI SPÓŁKA PARTNERSKA RADCÓW PRAWNYCH UL. WSPÓLNA 35/4 00-519 WARSZAWA MAZOWIECKIE
Na rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 Dzielnica Mokotów m.st.Warszawy,, Rakowiecka 25/27, 02-517 Warszawa
Tytuł operacji	Oplata za pełnomocnictwo dla Mec. Karola Kamińskiego
Kwota w PLN	-17,00
Data transakcji	2012-01-09
Data księgowania	2012-01-09

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Bank Zachodni WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Rynek 9/11, 50-950 Wrocław, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu. Wydział VI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723. NIP: 886 000 58 73. Wysokość kapitału zakładowego 730 760 130 zł. Wysokość kapitału wpłaconego: 730 760 130 zł.