

Toruń, dnia 15 czerwca 2010 roku

Zamawiający:
Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o.
z siedzibą w Toruniu
ul. Szosa Chełmińska 26/703
87-100 Toruń

Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający: Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu
Adres siedziby:
Plac Teatralny 2/416
87-100 Toruń
Adres do korespondencji:
ul. Szosa Chełmińska 26/703
87-100 Toruń

Odwołujący: Przedsiębiorstwo Projektowo-Realizacyjne PION Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy
ul. Paderewskiego 10/2
85-075 Bydgoszcz

Przystępujący: Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. z siedziba w Bydgoszczy
ul. Fordońska 110
85-739 Bydgoszcz

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Opracowanie dokumentacji budowlanej i wykonawczej rozbudowy Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy”, znak: ZP/03/10

Sygn. akt: KIO/1117/10

Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie

W odpowiedzi na odwołanie wniesione przez Przedsiębiorstwo Projektowo-Realizacyjne PION Sp. z o.o. w piśmie z dnia 1 czerwca 2010 roku na czynności i zaniechania Zamawiającego w postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia na „Opracowanie dokumentacji budowlanej i wykonawczej rozbudowy Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy”, znak: ZP/03/10 polegające na zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawcy - Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy i

wyborze oferty Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, którego kopię doręczono Zamawiającemu w dniu 7 czerwca 2010 roku, Zamawiający oświadcza, iż:

zarzuty przedstawione w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie, a wobec tego brak także podstaw do uwzględnienia żądań zgłoszonych przez Odwołującego.

Jednocześnie wnoszę o przeprowadzenie dowodów wymienionych w niniejszym piśmie na okoliczności w nim wskazane.

Uzasadnienie

I. Stan faktyczny

W dniu 28 maja 2010 roku Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w spośród ofert złożonych przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w przetargu nieograniczonym na „Opracowanie dokumentacji budowlanej i wykonawczej rozbudowy Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy”, znak: ZP/03/10. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy. W dniu 7 czerwca 2010 roku Zamawiającemu doręczono kopię odwołania na czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawcy - Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy i wyborze oferty Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, wniesionego przez Przedsiębiorstwo Projektowo-Realizacyjne PION Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, w którym Zamawiającemu zarzucono naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych dalej: „PZP”, art. 24 ust. 2 pkt 1, 3 i 4 PZP oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 i 3 PZP.

II. Argumentacja prawna

W ocenie Zamawiającego, w przedmiotowej sprawie, brak jest jakichkolwiek podstaw do uznania zarzutów podniesionych w odwołaniu, dotyczących naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych dalej: „PZP”, art. 24 ust. 2 pkt 1, 3 i 4 PZP oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 i 3 PZP, za uzasadnione.

1. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 24 ust. 2 pkt 1 PZP.

Zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt 1 PZP:

„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy:

- 1) *wykonywali bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania lub posługiwali się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności, chyba że udział tych wykonawców w postępowaniu nie utrudni uczciwej konkurencji; przepisu nie stosuje się do wykonawców, którym udziela się zamówienia na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 2 lub art. 67 ust. 1 pkt 1 i 2; (...)*”.

Jak wynika z powyższego, a co zostało wyrażone m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: „KIO”) z dnia 29 stycznia 2008 r., KIO/UZP 120/07: wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1 PZP może nastąpić jedynie w przypadku łącznego zaistnienia wszystkich koniecznych przesłanek, tj.:

- wykonywania czynności związanych z przygotowaniem prowadzonego postępowania lub posługiwania się do sporządzenia oferty osobami dokonującymi takich czynności;
- bezpośredniego wykorzystania rezultatu tych prac przez zamawiającego;
- utrudnienia uczciwej konkurencji, skutkiem udziału wykonawcy uczestniczącego wcześniej w przygotowaniu postępowania.

Ponadto, jak wskazano w w/w wyroku KIO: *„(...) Z samego udziału wybranego wykonawcy w przygotowywaniu przedmiotowego postępowania i to w sposób bezpośredni przez opracowanie dokumentacji projektowej i kosztorysu inwestorskiego, nie wynika domniemanie prawne, że wykonawca taki ma przewagę konkurencyjną nad innymi uczestnikami postępowania.”*

Ciężar dowodu okoliczności przesadzających o naruszeniu art. 24 ust. 2 pkt 1 PZP, a w szczególności faktu utrudnienia konkurencji poprzez udział w przedmiotowym postępowaniu Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. spoczywa zgodnie z art. 6 k.c. na Odwołującym, który z tego faktu wywodzi skutki prawne (por. Wyrok KIO z dnia 28 maja 2008 r., KIO/UZP 456/08; KIO/UZP 457/08). W ocenie Zamawiającego, Odwołujący nie dowodzi okoliczności, o których mowa powyżej, a jego odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Analizując kolejno przesłanki naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 1 PZP, na gruncie przedmiotowej sprawy, w pierwszym rzędzie należy wskazać, że z czynności

podejmowanych przez Zamawiającego (lub inne podmioty na podstawie art. 15 ust. 2 PZP) w ramach "przygotowanie postępowania" (Rozdział II, art. 29 - 38 PZP), w kontekście związku z Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. (p. Jacka Wiśniewskiego) można rozważyć **wyłącznie dokonanie opisu zamówienia (a raczej jego części)**. W przedmiotowym postępowaniu przetargowym, Zamawiający wykorzystał Program Funkcjonalno-Użytkowy (dalej: „PFU”) z sierpnia 2009 roku, przygotowywany przez Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. na **zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy** (a nie Zamawiającego – Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o., przy czym PFU przygotowane przez Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. Kujawsko-Pomorskie Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy przekazało w komplecie do Wydziału Inwestycji Urzędu Marszałkowskiego w październiku 2009 roku, następnie realizację inwestycji powierzono Zamawiającemu – Kujawsko-Pomorskim Inwestycjom Medycznym Sp. z o.o.). Należy podkreślić, iż zlecone przez Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy PFU dotyczyło kompleksowego zadania, tzn. zaprojektowania i wykonania modernizacji i rozbudowy Szpitala a nie tylko projektu planowanych nowych obiektów i infrastruktury zewnętrznej. Z uwagi na modyfikację samego przedmiotu zamówienia z „zaprojektuj i wykonaj” na „zaprojektuj” Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, wprowadził szereg istotnych wymogów, które de facto stanowią głęboką ingerencję w założenia przyjęte w trakcie sporządzania PFU (o czym będzie szerzej mowa poniżej). W tym miejscu należy jednak podkreślić, że **Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. nie brał udziału w jakichkolwiek innych czynnościach przygotowawczych, a w szczególności w przygotowywaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) czy szacowaniu wartości przedmiotu zamówienia na potrzeby niniejszego postępowania (wartość przedmiotu zamówienia ustalił pracownik Zamawiającego w dniu 5 lutego 2010 roku).**

Dowód:

- zeznania świadka: p. Katarzyny Szczerbiak (pracownika Zamawiającego), p. Janusza Musiały (Proj-Przem Projekt Sp. z o.o.);
- Wyliczenie wartości szacunkowej zamówienia z dnia 5 lutego 2010 roku (w aktach przekazanych do KIO);

- pismo z dnia 13 października 2009 dotyczące przekazania do Wydziału Inwestycji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego kompletnej dokumentacji dotyczących przebudowy i rozbudowy Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy przez Kujawsko-Pomorskie Centrum pulmonologii w Bydgoszczy.

Po drugie, aby uznać, że w przedmiotowej sprawie możemy mieć do czynienia z naruszeniem przepisu art. 24 ust. 2 pkt 1 PZP, Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. musiałby wykonywać bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania (opisem przedmiotu zamówienia) lub posługiwać się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności, a także musiałby istnieć **bezpośredni związek pomiędzy rezultatem jego pracy a jego wykorzystaniem w postępowaniu przetargowym** (por. m.in. wyrok KIO z dnia 28 maja 2008 r., KIO/UZP 456/08; KIO/UZP 457/08, teza 3., wyrok KIO z dnia 29 kwietnia 2008 r., KIO/UZP 353/08, teza 3.), co w przedmiotowej sprawie nie ma miejsca, a zatem, już choćby z tego powodu wykluczona jest możliwość uznania naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 1 PZP w przedmiotowym postępowaniu.

Przede wszystkim należy jednak podkreślić fakt, który Odwołujący całkowicie pomija w odwołaniu, iż Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia **istotnie uzupełniając (modyfikując) PFU** przygotowane przez Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. Jak wskazano w pkt 3.2 SIWZ: *„Zakres przedmiotu zamówienia określa „Program funkcjonalno – użytkowy przebudowy i rozbudowy Kujawsko – Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy” przy ul. Seminaryjnej 1 z sierpnia 2009 r., stanowiący załącznik nr 2 wraz z uzupełnieniem o szczegółowe wymagania technologiczne dotyczące poszczególnych instalacji, oddziałów oraz pomieszczeń medycznych i technicznych opisane w p-kcie 3.7 Specyfikacji i podziałem na etapy opisanym w p-kcie 3.3 i p-kcie 3.4 Specyfikacji.”*

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w przedmiotowym przetargu wprowadził szereg wymogów, które nie były znane żadnemu z wykonawców przed momentem ogłoszenia postępowania.

Jak wskazano powyżej, Zamawiającym jest spółka Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o., a nie podmiot, który w 2009 roku zlecił opracowanie Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. PFU (tj. Kujawsko-Pomorskie Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy). Poza tym, PFU zostało przygotowane dla zadania, które miało obejmować projektowanie i budowę, tymczasem przedmiotem zamówienia w przedmiotowym przetargu jest wyłącznie sporządzenie dokumentacji projektowej (budowlanej i wykonawczej). Co należy jednak szczególnie podkreślić, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia **zgodnie ze swoimi wymogami i standardami obowiązującymi u Zamawiającego**, w sposób istotnie odbiegający od założeń opisanych w PFU. W szczególności, Zamawiający określił wymogi dotyczące przedmiotu zamówienia obejmującego wyłącznie projektowanie (w przeciwieństwie do przewidzianego w PFU przedsięwzięcia do realizacji w formule „projektuj i buduj”), a także uwzględnił inne uwarunkowania wynikające choćby z powierzonymu mu do realizacji programu inwestycji rozwojowych i modernizacyjnych w szpitalach (przyjętego Uchwałą Nr 55/894/09 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 16 lipca 2009 roku), którym objęte jest m.in. Kujawsko-Pomorskie Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy i konieczności wypełnienia celów w/w programów przez Zamawiającego (Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o.) przykładowo w zakresie racjonalizacji zarządzania energią elektryczną (§ 1 ust. 2 pkt 3 w/w Uchwały,) co nie było wzięte pod uwagę podczas sporządzania PFU przez Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. Wprowadzenie przez Zamawiającego istotnych zmian w stosunku do założeń przyjętych w PFU (określonych wymogów przewidzianych w SIWZ) wynika także z faktu ubiegania się przez Zamawiającego o kredyt bezpośrednio w Europejskim Banku Inwestycyjnym w Luksemburgu, co wiąże się z koniecznością spełniania wymogów tego Banku, określanych indywidualnie dla każdego złożonego projektu, warunkujących przyznanie wsparcia finansowego. Na konieczność wprowadzenia szeregu zmian/dodatkowych wymogów w stosunku do PFU sporządzonego przez Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. wskazano już m.in. w „Opinii Wydziału Inwestycji na temat PFU dla zadania „Rozbudowa Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy” z dnia 23 listopada 2009 roku, co znalazło swoje odzwierciedlenie w SIWZ przygotowanej przez Zamawiającego. **O zakresie i wadze uzupełnień wprowadzonych przez Zamawiającego przesądza już choćby pobieżna lektura zapisów pkt 3.7 SIWZ stanowiącego najobszerniejszą część całej SIWZ.**

Wymogi Zamawiającego wskazane w niniejszym postępowaniu, w szczególności w zakresie technologii powodują konieczność dokonania weryfikacji opracowanej koncepcji, jej gruntowną przebudowę lub wręcz stworzenie nowej w przypadku każdego podmiotu, który uzyska niniejsze zamówienie.

Dowód:

- „Opinia Wydziału Inwestycji na temat PFU dla zadania „Rozbudowa Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy” z dnia 23 listopada 2009 roku;
- **SIWZ** – opis przedmiotu zamówienia (w aktach przekazanych KIO);
- PFU (w aktach przekazanych KIO);
- Odpis uchwały 55/894/2009 z 16 lipca 2009 roku w sprawie programu inwestycji rozwojowych i modernizacyjnych szpitalach;
- przesłuchanie świadka: p. Katarzyny Szczerbiak, p. Janusza Musiały (Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o.).

Należy przy tym podkreślić, że w orzecznictwie przyjmuje się, iż aby uznać wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1 PZP za uzasadnione „(...) uczestnictwo w czynnościach związanych z przygotowaniem postępowania musi mieć charakter bezpośredni, a rezultat jego prac musi zostać wykorzystany przez Zamawiającego, bez istotnej ingerencji.” - por. wyrok KIO w z dnia 2 grudnia 2008 r., KIO/UZP 1303/08, co nie ma miejsca w przedmiotowym postępowaniu.

Co więcej, nieodzowność przeprowadzenia weryfikacji koncepcji wynika także z faktu, iż została ona opracowywana w ubiegłym roku (PFU sporządzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy przekazano do Wydziału Inwestycji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w październiku 2009 roku tj. na kilka miesięcy przed otwarciem przedmiotowego postępowania), stąd zachodzi choćby konieczność dostosowania rozwiązań do aktualnie obowiązujących (nowelizowanych, wprowadzonych) przepisów prawa.

Dowód:

- pismo z dnia 13 października 2009 dotyczące przekazania do Wydziału Inwestycji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego kompletnej

dokumentacji dotyczących przebudowy i rozbudowy Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy przez Kujawsko-Pomorskie Centrum pulmonologii w Bydgoszczy;

- PFU (w aktach przekazanych KIO).

Każdy z podmiotów w przypadku wygrania przetargu będzie zmuszony zweryfikować pierwotną koncepcję wykonania dokumentacji projektowej oraz wprowadzić zmiany i modyfikacje wynikające z SIWZ, a także ma możliwość opracowania całkowicie odmiennej koncepcji w warunkach opisanym w SIWZ. **Koncepcja wskazana w materiałach przetargowych nie jest rozwiązaniem aktualnym i ostatecznym.** Także Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. przedstawiając Zamawiającemu koncepcję realizacji przedmiotu zamówienia będzie musiał uwzględnić szereg wymogów Zamawiającego wskazanych w SIWZ, a także tak samo jak miałyby to miejsce w przypadku pozostałych wykonawców, może zaproponować (a odnośnie infrastruktury zewnętrznej- drogi, parkingi- musi) całkowicie nową koncepcję oraz za aprobatą Zamawiającego (tj. Kujawsko-Pomorskich Inwestycji Medycznych Sp. z o.o., z którymi do tej pory nie współpracował) wprowadzać alternatywne rozwiązania, które aktualnie z jego punktu widzenia będą optymalne. Co więcej, zgodnie z zapisem pkt 3.5 SIWZ: „*Wszystkie fazy projektowe i etapy realizacji inwestycji należy konsultować i uzgadniać z Zamawiającym*”.

W związku z powyższym, Zamawiający może na każdym etapie realizacji zamówienia zgłaszać wskazówki dotyczące jego wykonywania.

Dowód: przesłuchanie świadka: p. Katarzyny Szczerbiak, p. Janusza Musiały (Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o.).

Bezsporne jest, że **sam fakt uczestnictwa w wykonywaniu czynności związanych z przygotowaniem postępowania nie może stanowić podstawy do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1 PZP (por. także m.in. wyrok KIO z dnia 29 kwietnia 2008 r., KIO/UZP 353/08 teza 3.). W przedmiotowej sprawie Odwołujący musiałby wykazać, że udział Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu naruszył konkurencję, co w ocenie Zamawiającego nie miało miejsca, dlatego też Zamawiający nie wykluczył w/w wykonawcy z postępowania, a co

najważniejsze w sprawie, nie zostało to dowiedzione przez Odwołującego w związku z wniesieniem przedmiotowego środka ochrony.

Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 29 stycznia 2008 r., KIO/UZP 120/07: *„Kierunek wykładni art. 24 ust. 2 pkt 1 zawiera orzeczenie ETS, sygn. C-21/03 C-34/03 z 3.03.2005 r., F. S.A. przeciwko B., gdzie Trybunał stwierdził, że jednostka zamawiająca nie może odmówić uczestnictwa w postępowaniu wykonawcy realizującemu określone prace badawcze, dające informacje na temat zamówienia, chyba że wykaże, iż przedsiębiorca odniósł z tego tytułu nieuzasadnione korzyści mogące zniekształcić normalne warunki konkurencji.”* (podobne stanowisko przywołano w wyroku KIO z dnia 29 stycznia 2008 r., KIO/UZP 120/07).

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, samo sporządzenie PFU przez Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. w przedmiotowej sprawie nie oznacza automatycznie, iż podmiot ten uzyskał przewagę nad konkurentami ubiegającymi się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Co więcej, z uwagi na istotne uzupełnienia w zakresie wymogów Zamawiającego dotyczących przedmiotu Zamówienia, w przedmiotowej sprawie nie można także mówić o przewadze w/w podmiotu w związku ze szerszą czy wcześniej zdobytą znajomością przedmiotu zamówienia przez Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. W tym miejscu należy przytoczyć stanowisko KIO wyrażone w wyroku z dnia 29 stycznia 2008 r., KIO/UZP 120/07, zgodnie z którym nawet: *„Okoliczność, że ze względu na znajomość przedmiotu zamówienia, wybrany wykonawca nie musiał się zapoznawać z dokumentacją i mógł w krótszym czasie przygotować ofertę, nie stanowi utrudnienia uczciwej konkurencji.”* Z kolei zgodnie z poglądem KIO wyrażonym w wyroku z dnia 28 maja 2008 r., KIO/UZP 456/08; KIO/UZP 457/08 (teza 4.): *„Sam fakt wcześniejszej znajomości przedmiotu zamówienia może, lecz nie musi utrudniać konkurencji.”*

W ocenie Zamawiającego nie ma podstaw by twierdzić, że w przedmiotowym przetargu Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. uzyskał wiedzę, która oznaczałaby, że ma on przewagę nad konkurentami. W szczególności należy podkreślić fakt, że **całość PFU przygotowanego przez Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o.** (tj. wszystkie informacje, które zgromadził w/w podmiot w związku z opracowywaniem PFU) **została podana do**

wiadomości wykonawców. Poza tym, Zamawiający udzielał na bieżąco odpowiedzi na pytania wykonawców w toku postępowania, niezwłocznie umożliwiając im dostęp do wizji lokalnej. Odwołujący nie skorzystał z możliwości uzyskania dodatkowych informacji, o których mowa powyżej, w przeciwieństwie do innych oferentów, co oznacza, iż nie miał on wątpliwości co do kompletności i wystarczalności materiałów przetargowych dla celów sporządzenia oferty.

Dowód: dokumentacja dotycząca przedmiotowego postępowania przekazana do KIO.

Poza tym, termin na sporządzenie oferty był wyznaczony w sposób umożliwiający wszystkim zainteresowanym podmiotom sporządzenie właściwych ofert i złożenie oferty na tych samych warunkach. Powyższy fakt nie był kwestionowany przez Odwołującego (por. wyrok KIO z dnia 1 października 2008 r., KIO/UZP 986/08).

Dowód: dokumentacja dotycząca przedmiotowego postępowania przekazana do KIO.

Ponadto, jak wspomiano powyżej, Zamawiający nie wpłynął na uprzywilejowanie Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. już choćby z uwagi na fakt, iż **nie miał kontaktu z w/w podmiotem, PFU było sporządzane na rzecz innego podmiotu**, którego wymogi różnią się od wymagań Zamawiającego.

Podsumowując, należy wyraźnie podkreślić, iż podobnie jak każdy inny oferent, Proj-Przem-Projekt, przed przystąpieniem do projektowania będzie musiał ocenić koncepcję zawartą w materiałach przetargowych i dokonać bądź to jej gruntownej modyfikacji z uwagi na wymogi Zamawiającego określone w SIWZ, jak i zmiany w prawie czy też z uwagi na własny, aktualny punkt widzenia w zakresie doboru określonej formuły projektowania. Na dokonanie w/w czynności każdy z wykonawców ma na dokonanie w/w czynności tyle samo czasu. Poza tym udostępnione przez Zamawiającego materiały (rysunki) są w formatach, które umożliwiają ich edycję. Zatem ich ewentualne opracowanie będzie wymagało jednakowego nakładu pracy i środków w przypadku każdego z oferentów. Zakres prac do wykonania jest de facto dla każdego oferenta taki sam.

Dowód: przesłuchanie świadka: p. Katarzyny Szczerbiak, p. Janusza Musiały (Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o.).

Co więcej, należy wskazać, że Zamawiający bierze pod uwagę globalną cenę wskazaną przez poszczególnych oferentów za wykonanie zamówienia, a nie jej poszczególne elementy. W przedmiotowym postępowaniu złożono kilka ofert, w tym 2 złożyli oferentów, którzy zaproponowali niższe ceny niż Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o., aczkolwiek ostatecznie nie zostały one dopuszczone do oceny z uwagi na stwierdzenie, iż oferenci nie spełnili warunku dot. doświadczenia udziału w postępowaniu.

Dowód: dokumentacja dotycząca przedmiotowego postępowania przekazana do KIO.

2. Zarzut naruszenia art.24 ust. 2 pkt 3 i 4 PZP.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 PZP:

„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy:

- 3) złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania;*
- 4) nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. (...).”*

Odwołujący wskazuje, iż naruszenie przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 PZP wynika z faktu, iż Wykonawca nie poinformował Zamawiającego, iż p. J. Wiśniewski będzie brał udział w wykonywaniu zamówienia w charakterze podwykonawcy, w kontekście wymogów Zamawiającego opisanych w pkt 12.3 SIWZ i nie spełnia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Po pierwsze należy wskazać, iż Zamawiający dokonując oceny spełniania przez oferentów warunków udziału w postępowaniu **nie stwierdził, iż Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. złożył nieprawdziwe informacje**, mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania i nie znalazł podstaw do wykluczenia w/w wykonawcy.

Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. wykazał w sposób należyty w szczególności, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do

wykonania zamówienia składając wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia zgodnie z zapisem punktu 9.2 SIWZ. Sposób oceny przedmiotu zamówienia (zakres dokumentów żądanych na potwierdzenie spełniania w/w warunku) jest zgodny z właściwymi przepisami prawa i nie był kwestionowany przez wykonawców. Powołanie się przez Proj-Przem-Projekt na fakt dysponowania osobą p. J. Wiśniewskiego został oceniony przez Zamawiającego w kontekście spełniania warunków udziału w postępowaniu, która to ocena ostatecznie wypadła pozytywnie. Rodzaj powiązań pomiędzy wykonawcą, a osobą, którą dysponuje jest bez znaczenia, wystarczające z punktu widzenia oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, jest aby wykonawca wykazał, iż będzie dysponował określoną osobą co ma miejsce w przedmiotowej sprawie. Dopuszczalność ubiegania się o zamówienie przez wykonawców, którzy podczas trwania postępowania przetargowego nie dysponują odpowiednim potencjałem technicznych i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, ale wykażą, iż takim potencjałem i osobami będą dysponować przy realizacji zamówienia, bez względu na rodzaj stosunków łączących wykonawcę z osobami/podmiotami trzecimi, w świetle art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP nie budzi wątpliwości. Dysponowanie osobą fizyczną odnosi się zarówno do przedsiębiorców jak i do osób nie prowadzących działalności gospodarczej.

Przede wszystkim należy jednak wskazać, iż Odwołujący błędnie utożsamia kwestię spełniania warunków udziału w postępowaniu i podwykonawstwa. Podobne stanowisko jak Odwołujący w niniejszej sprawie, zaprezentował Odwołujący w sprawie rozstrzygniętej wyrokiem KIO z dnia 20 marca 2009 r., KIO/UZP 277/09, twierdząc, iż osoba wskazana w wykazie osób (udostępniona oferentowi bezpośrednio) prowadząca działalność gospodarczą może być tylko i wyłącznie podwykonawcą składającego ofertę, a fakt ten z treści oferty nie wynikał. W uzasadnieniu wyroku z dnia 20 marca 2009 r., KIO/UZP 277/09 KIO stwierdziła jednoznacznie m.in., że *„(...) fakt prowadzenia działalności gospodarczej nie przesądza, iż osoba ta może być wyłącznie podwykonawcą. W tym względzie Odwołujący się nie rozróżnia dwóch instytucji prawa: warunków udziału w postępowaniu i podwykonawstwa.”*

Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. nie złożył oświadczenia, iż p. J. Wiśniewski będzie jego podwykonawcą. Jednocześnie, Zamawiający nie ma podstaw aby twierdzić, iż z uwagi na

fakt ewentualnego posiadania przez w/w osobę statusu przedsiębiorcy nie jest możliwe, aby uczestniczyła w wykonywaniu zamówienia w innym charakterze niż podwykonawca. W szczególności ewentualny fakt prowadzenia działalności gospodarczej, nie wyklucza przykładowo możliwości nawiązania przez w/w wykonawcę stosunku pracy z p. J. Wiśniewskim. Nie można zatem z góry przesądzać, iż Wykonawca ma zamiar powierzyć prace architektoniczne p. J. Wiśniewskiemu w charakterze podwykonawcy. Wykonawca akceptując warunki wykonywania zamówienia powinien być świadom, że prac o charakterze architektonicznym nie może powierzyć podwykonawcy. Fakt, iż Wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w pkt 12.3 SIWZ oznacza, iż był świadom tego warunku i nie zamierza on powierzyć wykonania zamówienia podwykonawcom.

Co więcej, Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. ponosi także odpowiedzialność za złożenie oświadczenia w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z którym je spełnia. Zamawiający nie powziął wątpliwości co do prawdziwości w/w danych i w tym zakresie polegał na oświadczeniu wykonawcy. W przedmiotowej sprawie brak było podstaw do oceny, iż Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. złożył nieprawdziwe informacje. Należy przy tym wskazać, iż zgodnie ze stanowiskiem KIO wyrażonym w wyroku z dnia 2 lipca 2009 roku, KIO/UZP 766/09 (z uzasadnienia): *„(...) wykluczając wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 PZP należy bezspornie łącznie wykazać, że przedkładane dokumenty i oświadczenia zawierają nieprawdziwe informacje (...)”*.


3. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 i 3 PZP.

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP jest nietrafny już choćby z uwagi na fakt, iż naruszenie w/w przepisu *„(...) może dotyczyć niezgodności treści oferty z treścią SIWZ w aspekcie merytorycznym, nie dotyczy zaś podmiotowych warunków wykonawcy.”* (por. wyrok KIO z dnia 20 marca 2009 r., KIO/UZP 277/09). W sytuacji ewentualnego niespełnienia warunków udziału w postępowaniu nie dochodzi do naruszenia w/w przepisu. Ocena spełniania warunków udziału dokonywana jest przed oceną ofert, stąd w przypadku braku spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonawcę wyklucza się z postępowania, a jego oferta jest uznawana za odrzuconą i nie dokonuje się jej oceny.

Ponadto, Odwołujący nie przedstawił dowodów uzasadniających naruszenie przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 3 PZP. W ocenie Zamawiającego nie ma jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, iż złożenie przez Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, choćby z powodów, o których mowa powyżej.

Podsumowując należy wskazać, że w ocenie Zamawiającego, Odwołujący nie przedstawił dowodów uzasadniających stwierdzenie naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 1, 3 i 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 i 3 PZP. Zamawiający przeprowadził niniejsze postępowania prawidłowo, a w szczególności z zachowaniem zasady poszanowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Z uwagi na powyższe okoliczności, odwołanie złożone w niniejszej sprawie nie zasługuje na uwzględnienie.


PREZES ZARZĄDU
Wacław Filar

Załączniki:

1. odpis z rejestru przedsiębiorców KRS Zamawiającego;
2. pismo z dnia 13 października 2009 dotyczące przekazania do Wydziału Inwestycji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego kompletnej dokumentacji dotyczących przebudowy i rozbudowy Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy przez Kujawsko-Pomorskie Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy;
3. „Opinia Wydziału Inwestycji na temat PFU dla zadania „Rozbudowa Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy” z dnia 23 listopada 2009 roku;
4. Odpis uchwały 55/894/2009 z 16 lipca 2009 roku w sprawie programu inwestycji rozwojowych i modernizacyjnych szpitalach.

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Młodzieżowa 31
Toruń

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 13.04.2010 godz. 12:57:22

Numer KRS: **0000331628**

ODPIS AKTUALNY Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		16.06.2009	
Ostatni wpis	Numer wpisu	4	Data dokonania wpisu
	Sygnatura aktu	TO.VII NS-REJ.KRS/1972/10/30	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W TORUNIU, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 340600685, NIP: 9562252941
3.Firma, pod którą spółka działa	KUJAWSKO-POMORSKIE INWESTYCJE MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat M. TORUŃ, gmina M. TORUŃ, miejsc. TORUŃ
2.Adres	ul. PL. TEATRALNY, nr 2, lok. 416, miejsc. TORUŃ, kod 87-100, poczta TORUŃ, kraj POLSKA

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1 31.MARCA 2009 R.-NOTARIUSZ-KRYSTIAN BUSZMAN, KANCELARIA NOTARIALNA UL. CHEŁMIŃSKA 3/1, 87-100 TORUŃ, NR REPERTORIUM: A 1171/2009-AKT ZAŁOŻYCIELSKI

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

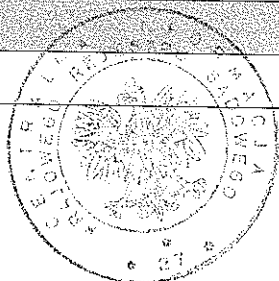
Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WOJEWÓDZTWO KUJAWSKO-POMORSKIE
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	092350613
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	WSPÓLNIK POSIADA 50 UDZIAŁÓW, WARTOŚĆ ŁĄCZNA UDZIAŁÓW 50 000 ZŁ.
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1 550 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów



Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO-DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU ŁĄCZNIE ALBO CZŁONEK ZARZĄDU Z PROKURENTEM, W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO-PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	FILAR
	2.Imiona	WACŁAW JÓZEF
	3.Numer PESEL/REGON	55072202131
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

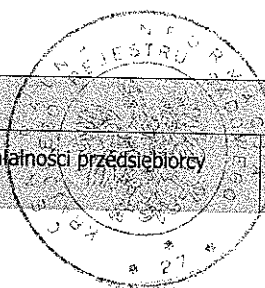
Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	KAWICKI
	2.Imiona	EDWARD
	3.Numer PESEL	47081304236
2	1.Nazwisko	SOBCZAK
	2.Imiona	HENRYK WIESŁAW
	3.Numer PESEL	47010904898
3	1.Nazwisko	KOZŁOWSKI
	2.Imiona	KAZIMIERZ
	3.Numer PESEL	54052503738

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA



2	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
3	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
4	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
5	77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Brak wpisów

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu upadłościowym poprzez zawieszenie prowadzonych przeciwko niemu egzekucji, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

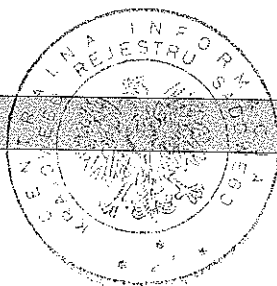
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator



Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

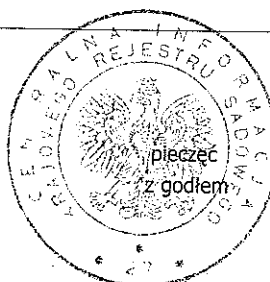
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

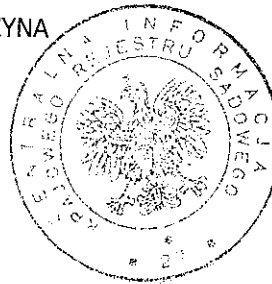
Brak wpisów



Podpis



TUCHOLSKA KATARZYNA





Kujawsko - Pomorskie Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy

ul. Seminaryjna 1, 85 – 326 BYDGOSZCZ
NIP 554-22-36-658, REGON 092356930,

W P L Y N Ę Ł O	
Wydział Inwestycji	
13. PAŹ. 2009	
(1)	
L. dz.	
Podpis	

Bydgoszcz, dnia 13 października 2009 r.

**Urząd Marszałkowski
Województwa Kujawsko-Pomorskiego**

**Wydział Inwestycji
Plac Teatralny 2
87 – 100 TORUŃ**

DT-3114-49/2009

dotyczy: Programu funkcjonalno - użytkowego

Stosownie do uzgodnienia z Panem Dyrektorem, niniejszym uzupełniamy złożone wcześniej Programy funkcjonalno – użytkowe przebudowy i rozbudowy obiektów szpitala przy ul. Seminaryjnej 1 i obiektów przy ul. Meysnera 9 o specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych.

Z poważaniem

Zastępca Dyrektora
ds. techniczno-eksploatacyjnych

inż. Andrzej Nowak

Załączniki:

1. specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych Kujawsko – Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy przy ul. Seminaryjnej 1
2. specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych Kujawsko – Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy przy ul. Meysnera 9

Opinia Wydziału Inwestycji na temat przekazanego przez Szpital PFU dla zadania „Rozbudowa Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy”, w kontekście „Programu inwestycji modernizacyjnych i rozwojowych w szpitalach wojewódzkich”

Program funkcjonalno-użytkowy przekazany przez KPCP w Bydgoszczy nie przystaje do planowanego w „Programie inwestycji...” przedmiotu zamówienia.

Opracowany dokument dotyczy inwestycji w formule „zaprojektuj i wybuduj”, co nie zostało przewidziane w „Programie inwestycji...”

Ze względu na specyfikę i stopień komplikacji obiektu (szpital) zaplanowano rozdzielanie zadań i przeprowadzenie odrębnych postępowań dla projektu i wykonawstwa.

Ponadto z uwagi na brak precyzji w zakresie projektowania w przekazanym PFU proponuję wprowadzenie następujących warunków szczególnych.

1. KLIMATYZACJA

W PFU jest:

Instalacje klimatyzacyjne.

Instalacje klimatyzacyjne będą zaprojektowane we wszystkich pomieszczeniach, w których temperatura wewnętrzna w okresie letnim nie powinna wzrosnąć powyżej ustalonej przepisami i wymaganiami dla danego pomieszczenia. Wymagania takie dotyczą obszarów budynku takich jak:

- OIOM,
- blok operacyjny,
- pomieszczenia tomografu komputerowego

Centrale dla OIOM i Bloku operacyjnego wykonane będą w wersji higienicznej. Przewiduje się, że układy będą w pełni klimatyzowane z nawilżaniem i osuszaniem powietrza.

Układy wentylacji mechanicznej i klimatyzacyjne będą grupowane w zespoły nawiewno-wywiewne. Każdy z zespołów obsługiwać będzie pomieszczenia o porównywalnym poziomie wymagań sanitarnych i zbliżonej funkcji.

Powietrze przygotowane przez centrale klimatyzacyjne będzie filtrowane, ogrzewane lub chłodzone, osuszane i nawilżane.

Wszystkie centrale zamontowane będą na dachu projektowanego budynku.

Wyposażenie central klimatyzacyjnych:

- Wymienniki odzysku ciepła z powietrza zużytego usuwanego z budynku.
- Nagrzewnice wodne zasilane czynnikiem grzewczym z kotłowni gazowej
- Chłodnice zasilane wodą lodową o parametrach 7/120C
- Filtry
- Przepustnice z siłownikami
- Osuszanie i nawilżanie
- Centrale wykonane będą jako nawiewno-wywiewne w układzie pionowym lub poziomym
- Pełna automatyka

W pomieszczeniach indywidualnych o podwyższonych wymaganiach temperaturowych zastosowane będą klimakonwektory.

W wymaganiach powinno być dodatkowo:

Należy zaprojektować odrębne centrale klimatyzacyjne dla każdej z dwóch sal operacyjnych.

Klimatyzacją poza blokiem operacyjnym, oddziałem intensywnego nadzoru, działem diagnostyki obrazowej i pokojem wybudzeniowym należy objąć wszystkie pomieszczenia narażone na wysokie temperatury, w których przebywa obsługa, jak w szczególności: centralna sterylizacja, dezynfektornia.

2. GAZY MEDYCZNE

W PFU jest:

Instalacja gazów medycznych

Na wyjściu rurociągów z pomieszczeń, gdzie znajdują się źródła zasilania zamontowane będą główne zawory odcinające. Na wejściu rurociągu tlenu do budynku zamontowane zostaną zawory odcinające służące celom serwisowym, przeciwpożarowym oraz wykonane będzie uziemienie rurociągów.

W projektowanym segmencie „D” diagnostyczno-zabiegowo-łózkowym główne poziome rurociągi rozprowadzające gazów medycznych: tlenu, sprężonego powietrza i próżni układane będą pod stropem, w komunikacji na poziomie parteru.

Wyższe kondygnacje zasilane będą pionami układanymi w przestrzeniach zarezerwowanych dla instalacji.

Od pionów prowadzone będą do pomieszczeń odgałęzienia umieszczone nad stropem podwieszonym w komunikacji.

Pionowe zejścia na kondygnacjach oraz tam, gdzie nie będzie stropów podwieszonych rurociągi schowane będą w ścianie.

Na przejściach rurociągów między strefami pożarowymi zainstalowane będą przepusty instalacyjne oddzielenia ppoż..

Do wykonania rurociągów dla sprężonych gazów medycznych będą użyte rury miedziane, spełniające wymagania aktualnych norm. Połączenia rur będą wykonane metodą lutowania twardego lub spawania, z wyjątkiem połączeń gwintowanych, wykorzystywanych w takich elementach jak zawory odcinające, reduktory, manometry, czujniki lub punkty poboru.

Rurociągi powinny posiadać podparcia wykonane z materiału odpornego na korozję w określonych odstępach, zależnych od średnicy rurociągu. Przewody powinny być trwale oznaczone nazwą gazu lub symbolem oraz kierunkiem przepływu.

Rurociągi wyposażone będą w serwisowe zawory odcinające, obsługiwane przez personel techniczny takie jak: główne zawory odcinające, zawory odcinające piony, zawory odcinające urządzenia oraz w strefowe zawory odcinające takie jak: zawory odcinające poszczególne oddziały szpitalne, sale operacyjne, oddział intensywnej opieki medycznej, oddział pooperacyjny, sale zabiegowe itp.

Zawory strefowe znajdować się będą w zamkniętych podtynkowych skrzynkach zaworowo-informacyjnych wraz z wymaganym wyposażeniem takim jak: manometry i wakuometry, dedykowane wlotowe przyłącza awaryjno-konserwacyjne, czujniki ciśnienia, sygnalizatory.

Zawory odcinające, manometry powinny być oznaczone nazwą gazu ze wskazaniem obsługiwanego obszaru lub odcinka rurociągu, albo celu ich stosowania.

Montowane punkty poboru dla tlenu, sprężonego powietrza i próżni oraz odciągu zużytych gazów anestetycznych powinny spełniać wymagania aktualnych norm.

Maksymalne i minimalne ciśnienie rozpraszania powinno się mieścić:

dla sprężonych gazów medycznych 400-500 kPa powyżej ciśnienia atmosferycznego

dla próżni 60 kPa ciśnienie absolutne.

Należy dodatkowo wprowadzić wymóg doprowadzenia gazów medycznych:

- a. Do wszystkich łóżek w oddziałach szpitalnych – tlen medyczny z gniazdem w zintegrowanym panelu nadłóżkowym wyposażonym w oprawę oświetlenia miejscowego, włącznik przyzywowy i gniazda elektryczne .
- b. Do oddziału anestezjologii i intensywnej terapii - tlen medyczny, sprężone powietrze, próżnia w systemie kolumn sufitowych.
- c. Do obydwu projektowanych sal operacyjnych - tlen medyczny, sprężone powietrze, próżnia, podtlenek azotu, odciąg gazów anestetycznych w systemie kolumnowym centralnego zasilania.
- d. Do pokoju wybudzeniowego - tlen medyczny, sprężone powietrze i próżnia w systemie panelowym na trzy stanowiska, wyposażonym w półki aparaturowe, szynę dolną, zawieszenia do kroplówek, parawany,

Z powodu braku szczegółowych wymagań w zakresie przeniesienia posiadanego przez KPCP wyposażenia należy wyraźnie określić wymogi dotyczące projektowania. Bez uzupełnienia projektant nie będzie w stanie wykonać zadania należycie, ponadto przedłuży to czas trwania zamówienia. Wskazane dodatkowe elementy wymagać będą weryfikacji wskazanej w PFU koncepcji przez projektanta, z uwagi na jej uszczegółowienie oraz dodatkowe wymogi. W przetargu PFU można wykorzystać jako jeden z załączników, jednakże niezbędne jest wprowadzenie poniższych uzupełnień i wymogów szczególnych.

Niezbędne elementy do uzupełnienia w PFU:

1. ORGANIZACJA ODDZIAŁU INTENSYWNEJ OPIEKI MEDYCZNEJ

Oddział należy zaprojektować z uwzględnieniem wyposażenia:

System zawieszania aparatury, sprzętu medycznego i zasilania w gazy medyczne: kolumnowy, trzystanowiskowy - 2 kpl. oraz kolumnowy jednostanowiskowy - 2 kpl.

Opis jednostki

Jednostka zasilająca przeznaczona dla stanowiska intensywnej terapii zbudowana z dwóch ruchomych kolumn zasilających zawieszonych pod belką sufitową. Konfiguracja zestawu ma umożliwiać ergonomiczną aranżację stanowiska intensywnej terapii - kolumny rozmieszczone po bokach łóżka pacjenta:

- lewa strona łóżka - kolumna infuzyjna z wyposażeniem umożliwiającym zawieszanie zestawów pomp infuzyjnych, kroplówek i ssaków oraz przechowywanie drobnych akcesoriów.

- prawa strona łóżka - kolumna aparaturowa z wyposażeniem umożliwiającym zawieszenie respiratora i monitora oraz przechowywanie drobnych akcesoriów.

Belka sufitowa wyposażona w 3 rodzaje oświetlenia:

- oświetlenie stanowiska intensywnej terapii,

- oświetlenie pacjenta,
- lampka nocna (dla orientacji).

Na bocznych ściankach kolumny infuzyjnej zainstalowane:

- punkty poboru gazów medycznych: tlen, sprężone powietrze, próżnia.
- gniazdka elektryczne 230 V
- gniazdka sieci komputerowej RJ-45

Na bocznych ściankach kolumny aparaturowej zainstalowane:

- punkty poboru gazów medycznych: tlen, sprężone powietrze, próżnia
- gniazdka elektryczne 230 V
- gniazdka sieci komputerowej RJ-45

Kolumna infuzyjna wyposażona w:

- półkę z dwoma szufladami,
- dwa drążki infuzyjne z wysuwanymi wieszakami do kroplówek,
- zamykane schowki na nadmiar kabli,

2. ORGANIZACJA SAL OPERACYJNYCH

Sal operacyjne należy zaprojektować z uwzględnieniem wyposażenia:

System zawieszania aparatury, sprzętu medycznego i centralnego zasilania w gazy medyczne - kolumnowy z opcją dokowania, montażu i podnoszenia urządzeń (2 kpl.) dla dwóch sal operacyjnych.

A. zestaw kolumn dla stanowiska anestezjologicznego

Zestaw składa się z dwóch sufitowych kolumn zasilających zawieszonych razem:

- kolumny „anestezjologicznej” przeznaczonej do podnoszenia aparatu do znieczulania,
- kolumny „infuzyjnej” przeznaczonej do zawieszania zestawów pomp infuzyjnych.

Wymagania:

Kolumna anestezjologiczna

Duży zasięg ramienia do 200 cm i regulacja wysokości do 60 cm muszą zapewnić swobodne pozycjonowanie kolumny wraz z aparatem do znieczulania przy stole operacyjnym; kolumna powinna być wyposażona w uchwyt do podnoszenia aparatu do znieczulania, z możliwością zastosowania systemu automatycznego podłączania mediów dla aparatu do znieczulania (w tym gazy medyczne, energia elektryczna, sieć komputerowa).

Na ściankach kolumny anestezjologicznej należy zainstalować punkty poboru gazów medycznych:

- tlen	-	2	szt.
- sprężone powietrze	-	2	szt.
- próżnia	-	2	szt.
- podtlenek azotu	-	1	szt.

oraz: odciąg gazów anestetycznych AGSS – 1 szt., gniazdka elektryczne 230 V – 8 szt.,

gniazda wyrównywania potencjałów – 8 szt., gniazdka sieci komputerowej RJ-45 – 2 szt.

Kolumna infuzyjna

Ma umożliwić podział stanowiska anestezyjologicznego na część „mokrą” i „suchą” oraz ich niezależne pozycjonowanie. Powinna ułatwiać dostęp do gazów medycznych i zasilania elektrycznego po obu stronach stołu operacyjnego oraz zredukować „płatanię” rur i przewodów.

Na ściankach kolumny infuzyjnej należy zainstalować punkty poboru gazów medycznych:

-	tlen	-	1	szt.
-	sprężone powietrze-		1	szt.
-	próżnia – 1 szt.			

oraz gniazdka elektryczne 230 V – 6 szt., gniazda wyrównywania potencjałów – 6 szt., gniazdka sieci komputerowej TJ-45 – 2 szt.

Wymagane wyposażenie kolumny infuzyjnej:

- drążek infuzyjny – 2 szt.
- uchwyty drążków infuzyjnych - 2 komplety
- szyna do zawieszania ssaków- 1 szt.

B. zestaw kolumn dla stanowiska chirurgicznego

Zestaw składa się z dwóch sufitowych kolumn zasilających zawieszonych razem:

- kolumny „endoskopowej” do podnoszenia wózka z aparaturą endoskopową
- kolumny „chirurgicznej” do podłączenia diatermii chirurgicznej

Wymagania:

Kolumna endoskopowa

Duży zasięg ramienia do 200 cm i elektryczna regulacja wysokości do 60 cm muszą zapewnić swobodne pozycjonowanie kolumny wraz zawieszoną aparaturą przy stole operacyjnym

Wymagane wyposażenie kolumny endoskopowej:

uchwyt do podnoszenia wózka aparaturowego z możliwością wyposażenia w system automatycznego podłączania mediów do wózka (w tym gazy medyczne, energia elektryczna, sieć komputerowa, sygnał wideo); udźwig systemu do 160 kg wystarczający do podniesienia w pełni obciążonego wózka. Wózek aparaturowy na dużych kółkach (dwa z blokadą) oraz bocznymi uchwytami - wyposażony w półki o wymiarach ok. 60 x 45 cm oraz szufladę.

Na ściankach kolumny endoskopowej należy zainstalować punkty poboru gazów medycznych:

-	tlen	-	1	szt.
-	sprężone	powietrze	-	2
-	próżnia – 2 szt.			szt.

oraz gniazdka elektryczne 230 V – 8 szt., gniazda wyrównywania potencjałów – 8szt. gniazdka sieci komputerowej TJ-45 – 2 szt.

Kolumna chirurgiczna

do podłączenia diatermii chirurgicznej.

Wymagane wyposażenie kolumny chirurgicznej:

dwie półki pod aparaturę

Na ściankach kolumny chirurgicznej należy zainstalować punkty poboru gazów medycznych:

-	tlen	-	1	szt.
-	sprężone powietrze	-	1	szt.
-	próżnia – 1 szt.			

oraz gniazdka elektryczne 230 V – 8 szt., gniazda wyrównywania potencjałów – 8 szt.
gniazdka sieci komputerowej TJ-45 – 2 szt.

C. Lampa operacyjna z lampą dodatkową tzw. „satelitą” - 2 kpl.

Mocowana na ramieniu, na którym zawieszona jest lampa operacyjna i lampa „satelita”.

Do lampy należy doprowadzić okablowanie systemu dystrybucji sygnału audio – video.

Podstawowe parametry lampy operacyjnej głównej:

- natężenie światła lampy $E_c = 160\ 000$ lux z regulacją w zakresie 50 – 100 %
- średnica pola d_{10} – do 23 cm
- temperatura barwowa światła około $T_c = 4\ 200$ K
- współczynnik odwzorowania barw około $R_a = 95\%$

Podstawowe parametry lampy „satelity”:

- natężenie światła $E_c = 60\ 000$ lux
- średnica pola d_{10} - do 14,5 cm
- temperatura barwowa światła około $T_c = 4\ 100$ K
- współczynnik odwzorowania barw około $R_a = 93\%$

Manewrowanie lampami:

- kopuły lamp wyposażone w podwójny przegub umożliwiający manewrowanie kopułą

w trzech prostopadłych osiach oraz posiadające:

- centralny uchwyt sterylny z wymiennymi końcówkami,
- uchwyty niesterylne dookoła kopuły,
- panel sterowania umieszczony na przegubie przy kopule lampy.

3. DZIAŁ DIAGNOSTYKI OBRAZOWEJ

Pomieszczenia nowego Działu Diagnostyki Obrazowej należy zaprojektować tak, aby umożliwić przeniesienie posiadanej aparatury diagnostycznej:

1. Tomograf komputerowy typ Somatom Emotion 16 f-my SIEMENS
2. Aparat rtg typ Scire scop Cx f-my SIEMENS
3. System radiografii cyfrowej f-my AGFA

oraz doprowadzić sieć logiczną do wszystkich stanowisk diagnostycznych

4. CENTRALNA STERYLIZACJA I DEZYNFEKCJA

Pomieszczenia nowej Centralnej Sterylizacji i Dezynfekcji należy zaprojektować tak, aby umożliwić przeniesienie posiadanego sprzętu:

1. Sterylizator parowy 600l typ 6E2612-ST firmy GETINGE
2. Sterylizator gazowy typ STERIMED 2p przelotowy z utylizatorem tlenu etylenu model M50 f-my LUVITA
3. Sterylizator gazowy typ STERIMED 1 f-my Luvita
4. Myjnia dezynfektor DECOMAT typ S4656 f-my GETINGE
5. Myjnia dezynfektor do endoskopów elastycznych przelotowa typ ETD – 3 f-my OLYMPUS
6. Myjnia dezynfektor do endoskopów typ Newamatic TC-FE f-my NETZCH Belimed

7. Myjnia dezynfektor do narzędzi i sprzętu anestetycznego przelotowa z suszeniem typu 46-5 f-my GETINGE
8. Pluczka dezynfektor typ S-422LC firmy GETINGE
9. Suszarka typ S 363E firmy GETINGE

oraz do zamontowania w projektowanej Centralnej Sterylizacji nowego sprzętu, który zostanie zakupiony w odrębnym postępowaniu (z doprowadzeniem niezbędnych przyłączy mediów).

Ponadto na etapie projektowania należy wskazać planowany sprzęt, który należy umiejscowić w projekcie. Zgodnie z planem inwestycji modernizacyjnych i rozwojowych szpitali, przekazanym do EBI planowany do zakupu dla KPCP jest następujący nowy sprzęt sterylizacyjny i dezynfekcyjny:

- a. Komora dezynfekcyjna z wytwornicą pary: przybliżone wymiary komory roboczej: szer. 1150 mm, wys. 1250 mm, głębok. 2650 mm, pojemność ok. 3700 L. Media - woda zmiękczona, sprężone powietrze, przyłącze elektryczne 380 V, 8 kW.
- b. Myjnia dezynfektor do mycia wózków transportowych, pojemników - przybliżone wymiary komory szer. 960 x wys. 2000 x głębok. 2000 mm, Media - woda zmiękczona, demineralizowana, ciepła, sprężone powietrze, zasilanie elektryczne 380 V, 6 kW.
- c. Myjnia dezynfektor z wózkiem, z wtryskiwaczami, pojemność 4 x 5 l butle. Przybliżone wymiary komory mycia: szer. 550 mm, wys. 650 mm, głęb. 650, całkowita pojemność komory - 305 L. Media - woda ciepła, zmiękczona, demineralizowana, zasilanie elektryczne - 380 V, 10 kW
- d. Myjnia dezynfektor. Przybliżone wymiary komory mycia: szer. 550 mm, wys. 660 mm, głęb. 620, całkowita pojemność komory - 305l, Media - woda ciepła, zmiękczona, demi, zasilanie elektryczne - 380 V, 10 kW.
- e. Przelotowa myjnia dezynfekcyjna do endoskopów elastycznych. Media - woda zmiękczona, demineralizowana, zasilanie elektryczne - 380 V, 6 kW.
- f. Sterylizator parowy z własną wytwornicą pary, pojemność w jednostkach wsadu - (600 x 300 x 300 mm), kosze 600 x 400 x 200 - 6 szt., przybliżone wymiary komory: głębok. 1000 mm, szer. 660 mm., wys. 670 mm., pojemność ok. 450 L, zasilanie elektryczne 380 V, 45 kW, woda demineralizowana, zmiękczona, sprężone powietrze.

Należy również zaznaczyć, iż do wszystkich stanowisk należy doprowadzić sieć logiczną. Z uwagi na całkowite pominięcie istotnych kwestii dot. planowanych sieci i systemów oraz innych elementów, niezbędne będzie wyraźne wskazanie:

5. SIEĆ TELEFONICZNA

Zamawiający wymaga doprowadzenia instalacji telefonicznych do wszystkich sal chorych, do wszystkich pomieszczeń funkcyjnych obsługi medycznej, gospodarczej i technicznej oraz do wszystkich stanowisk pracy w Centralnej Sterylizacji i w Dziale Diagnostyki Obrazowej, a także w ciągach komunikacyjnych - do podłączenia automatów telefonicznych.

6. INSTALACJA RTV

Zamawiający wymaga doprowadzenie instalacji RTV do wszystkich sal chorych, pokoi pielęgniarskich, lekarskich i administracyjnych oraz do holów, poczekalni i pokoiów dziennego pobytu.

7. SYSTEM TELEWIZJI PRZEMYSŁOWEJ - DOZORU

Zamawiający wymaga objęcia dozorem telewizji przemysłowej wszystkich traktów komunikacyjnych wewnętrznych i zewnętrznych oraz parkingów.

8. SYSTEM KONTROLI DOSTĘPU

Zamawiający wymaga objęcia kontrolą dostępu wejść do oddziałów szpitalnych, bloku operacyjnego, centralnej sterylizacji i Działu Diagnostyki Obrazowej

9. BRUDOWNIKI

Brudowniki należy zaprojektować w sposób umożliwiający wyposażenie pomieszczeń w maceratory do utylizacji jednorazowych naczyń z pulpy celulozowej (basenów, kaczorów itp.)

Wymagania:

Obudowa maceratora wykonana ze stali nierdzewnej. Macerator wyposażony w system sześciu noży tnących – rozrywających. Pojemność komory w jednym cyklu do 8 naczyń. Zasilanie jednofazowe 220-240V, 50 Hz.; zasilanie zimną wodą 1/2", odpływ kanalizacyjny rura o średnicy min. 50 mm.; nożne otwieranie pokrywy urządzenia, komora otwierana z góry. Zamykanie pokrywy urządzenia odbywa się bez użycia rąk. Urządzenie wyposażone w system antyprzelewowy.

10. DŹWIGI

Dźwigi cierne o nośności 2000 kg, o których mowa w p-kcie 3.14 Części opisowej A Programu funkcjonalno – użytkowego należy zmienić na hydrauliczne .

11. PORTIERNIA

W portierni należy zaprojektować umieszczenie centrali telefonicznej, central sygnalizacji pożaru, centrali telewizji przemysłowej dozoru oraz wszystkich instalacji alarmowych, a także doprowadzić kanalizacją teletechniczną łączącą budynek A i nowy budynek D.

12. DROGI, PARKINGI

Należy zaprojektować oświetlenie zewnętrzne z wyłącznikami zmierzchowymi i energooszczędnymi źródłami światła (wymóg EBI) .

13. SIECI LOGICZNE

Sieci logiczne należy doprowadzić do wszystkich pomieszczeń funkcyjnych (pokoje lekarskie, pielęgniarskie, pokoje kierowników komórek, sekretariatów, gabinetów zabiegowych i pokoje pobytu dziennego)

14. SPRZĘT HIGIENY OSOBISTEJ

Wszystkie umywalki należy wyposażyć w dozowniki mydła w płynie, dozowniki płynu dezynfekującego i zasobniki ręczników papierowych

15. INSTALACJA PRZYŻYWOWA

Instalację przyzywową należy doprowadzić do wszystkich łóżek w oddziałach szpitalnych (włącznik przyzywowy w panelu nadłóżkowym) oraz wszystkich sanitariatów dla pacjentów z wyłączeniem OIOM-u i pokoju wybudzeń. Zamawiający nie przewiduje przyzywu bezprzewodowego.

Powyższe wytyczne zostały skonsultowane z Departamentem Zdrowia, w zakresie sprzętu posiadanego przez KPCP.

Zmiany są niezbędne do przeprowadzenia postępowania na usługę zaprojektowania rozbudowy KPCP, gdyż przekazany PFU nie pokrywa się z planowanym przedmiotem zamówienia z uwagi na fakt, iż został opracowany pod kontem procedury w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Dyrektor
Wydziału Inwestycji
Wacław Filar (1)

Spis treści: 23. 11. 2009

Estymacja kosztów *[Signature]*

UCHWAŁA NR 55/894/09
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO
z dnia 16 lipca 2009 r.

w sprawie programu inwestycji rozwojowych i modernizacyjnych w szpitalach

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.¹⁾), uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Przyjmuje się „Program inwestycji rozwojowych i modernizacyjnych na lata 2009 - 2012” dla następujących szpitali wojewódzkich:

- 1) Wojewódzkiego Szpitala Obserwacyjno-Zakaźnego im. T. Browicza w Bydgoszczy,
 - 2) Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. L. Rydygiera w Toruniu,
 - 3) Wojewódzkiego Szpitala Dziecięcego w Toruniu,
 - 4) Wojewódzkiego Szpitala we Włocławku,
 - 5) Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. dr J. Bednarza w Świeciu,
 - 6) Wojewódzkiego Ośrodka Lecznictwa Psychiatrycznego w Toruniu,
 - 7) Wojewódzkiego Szpitala Dziecięcego im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy,
 - 8) Centrum Onkologii im. prof. F. Łukaszczyka w Bydgoszczy,
 - 9) Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy,
- stanowiący załącznik do niniejszej Uchwały.

2. Celem realizacji programu, o którym mowa w ust. 1, jest przede wszystkim:

- 1) zwiększenie dostępności do usług medycznych,
- 2) poprawa jakości usług medycznych,
- 3) obniżenie kosztów funkcjonowania jednostek, w szczególności poprzez racjonalizację zarządzania energią elektryczną,
- 4) poprawa wizualizacji oraz zagospodarowania obiektów i terenów szpitalnych.

§ 2. Inwestycje, objęte programem, o którym mowa w § 1 ust. 1, zostaną zrealizowane przez spółkę Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, zgodnie z jej Aktem Założycielskim z dnia 31 marca 2009 r. oraz uchwałami Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego:

- 1) uchwałą Nr XXX/602/09 z dnia 26 stycznia 2009 r. w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością,
- 2) uchwałą Nr XXXI/716/09 z dnia 23 lutego 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością,
- 3) uchwałą Nr XXXVI/899/09 z dnia 29 czerwca 2009 r. w sprawie wyposażenia spółki kapitałowej w majątek.

§ 3. Nadzór nad realizacją programu, o którym mowa w § 1 ust. 1, powierza się Dyrektorowi Wydziału Inwestycji.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Członek Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Franciszek Ziłomkiewicz (1)

CZŁONEK ZARZĄDU
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bartosz Nowacki

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Calbecki
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO
W TORUNIU

Toruń 16. CZE. 2010

1. Zmiany tekstu jednolitego ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 105, Nr 116, poz. 1206, z 2006 r. Nr 126, poz. 875, Nr 227, poz. 1688, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218 oraz z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 216, poz. 1370, Nr 223, poz. 1458.

Kierownik Biura
Obsługi Zarządu
Waldemar Tomaszewski (1)

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zobowiązał dyrektorów dziewięciu Szpitali, dla których organem założycielskim jest Samorząd Województwa, opracowanie planów inwestycji rozwojowych i modernizacyjnych, w których zostaną wskazane szczegółowo cele, kierunki rozwoju i modernizacji jednostek do 2012 roku.

Inwestycje rozwojowe mają na celu powiększenie majątku trwałego przede wszystkim poprzez budowę nowych obiektów, a także przez generalną rekonstrukcję obiektów istniejących, natomiast celem inwestycji modernizacyjnych jest ulepszenie posiadanych środków trwałych poprzez wprowadzenie postępu technicznego.

W oparciu o wyżej wskazane plany Departament Zdrowia i Nadzoru Właścicielskiego przygotował program realizacji inwestycji w tych placówkach, w celu dostosowania ich pomieszczeń oraz wyposażenia do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 10 listopada 2006 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2006 r., Nr. 213, poz. 1568, z późn. zm.). W programie uwzględniono, iż podmiotem realizującym inwestycje będzie, powołana w oparciu o uchwałę Sejmiku Województwa Nr XXX/602/09 z dnia 26 stycznia 2009 r., spółka ze 100% kapitałem województwa, pn. Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, której zadania w tym zakresie zostały wskazane w akcie erekcyjnym.

Dla realizacji przedsięwzięcia niezbędne będzie pozyskanie kapitału. Spółka w tym celu zamierza złożyć wniosek do Europejskiego Banku Inwestycyjnego o udzielenie kredytu na warunkach preferencyjnych. Zgodnie z wymaganiami Banku, niezbędnym załącznikiem do wniosku jest dokument, który wskazywać będzie projekty zamierzonych inwestycji w dziedzinie ochrony zdrowia w regionie.

W związku z powyższym zatwierdzenie do realizacji przez Zarząd Województwa programu inwestycji rozwojowych i modernizacyjnych w szpitalach wojewódzkich na lata 2009-2012 jest uzasadnione.

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO
W TORUNIU

Toruń 13.01.2010

Stwierdzam zgodność z oryginałem

Kierownik Biura
Obsługi Zarządu

Waldemar Tomaszewski (1)

Dyrektor
Departamentu Zdrowia
i Nadzoru Właścicielskiego
Cezary Kujawa