

**Zestawienie informacji o wykonawcach, złożonych ofertach, wadium, ofertach odrzuconych, wykluczeniu wykonawców i udzielonych zamówieniach dla poszczególnych części postępowania ZP/12/14**

Tabela nr 4

I	II	III	IV	V	VI
Lp.	Nazwa oferenta	Wadium	Ocena oferty, oferty odrzucone, wykluczeni wykonawcy	Udziałenie zamówienia	Odbiór i zapłata
1.	Johnson&Johnson Poland sp. z o.o., ul. Hłzecka 24, 02-135 Warszawa Część nr 10, cena: 69.860,72 zł <b>Wpływ 7 stycznia 2015 r.</b> <b>Wpływ 25 lutego 2015 r.</b>	1.500,00 zł (gwarancja bankowa) z 30 grudnia 2014 r.	Informacja przesłana do oferenta 1 kwietnia 2015 r. Odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 5 Pzp Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp	Nie	Nie
2.	Climamedic sp. z o. o. sp. K., ul. Żytnia 6, Reguły, 05-816 Michałowice Część nr 8, cena: 4.342.200,00 zł <b>Wpływ 26 lutego 2015 r.</b>	75.000,00 zł (gwarancja ubezpieczeniowa) z 12 lutego 2015 r.	Informacja przesłana do oferenta 14 maja 2015 r. Odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 5 Pzp Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp	Nie	Nie
3.	Simens sp. z o. o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa Część nr 5, cena: 287.820,00 zł Część nr 18, cena: 276.480,00 zł Część nr 22, cena: 307.044,00 zł <b>Wpływ 26 lutego 2015 r.</b>	19.500,00 zł (gwarancja bankowa) z 24 grudnia 2014 r.	Ocena: <b>Część 5</b> Cena – 70 pkt. Jakość – 30 pkt. Łączna ilość pkt. – 100 pkt. <b>Część 18</b> Cena – 70 pkt. Jakość – 30 pkt. Łączna ilość pkt. – 100 pkt. <b>Część 22</b> Cena – 70 pkt. Jakość – 30 pkt. Łączna ilość pkt. – 100 pkt.	Umowy: <b>Część 5</b> ZP.12-5.14 <b>Część 18</b> ZP.12-18.14 <b>Część 22</b> ZP.12-22.14 Zawarte 17.04.2015 r.	Część 5 Protokoł odbioru z 17.06.2015 r. FV z 22.06.2015 r. otrzymana 23.06.2015 r. zapłacona 22.07.2015 r. Część 18 Protokoł odbioru 17.06.2015 r. FV nr 1011854797 z 22.06.2015 r. otrzymana 23.06.2015 r. zapłacona 22.07.2015 r. Część 22 Protokoł odbioru z 19.06.2015 r. FV nr 1011854800 z 22.06.2015 r. otrzymana 23.06.2015 r. Zapłacona 22.07.2015 r.

4.	<p><b>Olympus Polska sp. z o. o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa</b>  Część nr 1, cena: 552.069,85 zł  Część nr 3, cena: 559.731,60 zł  <b>Wpływ 26 lutego 2015 r.</b></p>	20.000 zł w dniu 22 stycznia 2015 r.	<p>Ocena:  <b>Część 1</b>  Cena – 70 pkt.  Jakość – 30 pkt.  Łączna ilość pkt. – 100 pkt.  <b>Część 3</b>  Cena – 70 pkt.  Jakość – 30 pkt.  Łączna ilość pkt. – 100 pkt.</p>	<p>Umowy:  <b>Część 1</b>  ZP.12-1.14  <b>Część 3</b>  ZP.12-3.14  Zawarte  17.04.2015 r.</p>	<p><b>Część 1</b>  Protokół odbioru z 30.04.2015 r.  FV nr 9210009317 z 30.04.2015 r.  otrzymana 6.05.2015r. zapłacona 02.06.2015 r.  <b>Część 3</b>  Protokół odbioru z 12.06.2015 r.  FV nr 9210011484  z 12.06.2015 r. otrzymana 17.06.2015 r.  zapłacona 16.07.2015 r.  Zgłoszenie gotowości do odbioru zostało przekazane zlecniodawcy 10.06.2015 r.</p>
5.	<p><b>PRO VITA Polska sp. z o. o. sp. k., ul. Parafalna 1, 47-100 Strzelce Opolskie</b>  Część nr 5, cena: 232.092,00 zł  Część nr 18, cena: 219.000,00 zł  Część nr 22, cena: 209.900,00 zł  <b>Wpływ 26 lutego 2015 r.</b></p>	6.500,00 zł w dniu 29 stycznia 2015 r. 6.500,00 zł w dniu 29 stycznia 2015 r. 6.500,00 zł w dniu 29 stycznia 2015 r.	<p>Informacja przesłana do oferenta 1 kwietnia 2015 r.  <b>Część 5</b>  Odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp  <b>Część 18</b>  Odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp  <b>Część 22</b>  Odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 Pzp</p>	Nie	Nie
6.	<p><b>Creator-Comm sp. z o. o., ul. Dolna 30A/5, 00-744 Warszawa</b>  Część nr 8, cena: 4.018.600,00 zł  <b>Wpływ 26 lutego 2015 r.</b></p>	75.000,00 zł (gwarancja ubezpieczeniowa) z 23 lutego 2015 r.	<p>Ocena:  <b>Część 8</b>  Cena – 70 pkt  Jakość – 30 pkt  Łączna ilość pkt. – 100 pkt</p>	<p>Umowa:  <b>Część 8</b>  ZP.12-8.14  Zawarta  26.05.2015 r.</p>	<p><b>Część 8</b>  Protokół częściowego odbioru z 18.08.2015 r.  Protokół odbioru z 24.08.2015 r.  FV nr 2015/08/03 z 24.08.2015 r.  otrzymana 24.08.2015 r. zapłacona 22.09.2015 r.</p>
7.	<p><b>Timko sp. z o. o., ul. Syrokomli 30, 03-335 Warszawa</b>  Część nr 4, cena: 262.980,00 zł  <b>Wpływ 25 lutego 2015 r.</b></p>	5.500,00 zł w dniu 22 stycznia 2015 r.	<p>Ocena:  <b>Część 4</b>  Cena – 70 pkt  Jakość – 30 pkt</p>	<p>Umowa:  <b>Część 4</b>  ZP.12-4.14</p>	<p><b>Część 4</b>  Protokół odbioru z 16.06.2015 r.  FV nr 74/2015 z 16.06.2015 r.  otrzymana 17.06.2015 r.</p>

				Łączna ilość pkt. – 100 pkt	Zawarta 17.04.2015 r.	Zapłacona 16.07.2015 r.
8.	<b>ProCardia Medical sp. z o. o., ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa</b> Część nr 2, cena: 317.600,00 zł <b>Wpływ 25 lutego 2015 r.</b>	7.000,00 zł (gwarancja ubezpieczeniowa) z 24 lutego 2015 r.		Ocena: <b>Część 2</b> Cena – 70 pkt Jakość – 30 pkt Łączna ilość pkt. – 100 pkt	Umowa: <b>Część 2</b> ZP.12-2.14 Zawarta 17.04.2015 r.	Część 2 Protokół odbioru z 27.04.2015 r. FV nr FS-3371/15 z 27.04.2015 r. otrzymana 30.04.2015 r. zapłacona 28.05.2015 r.
9.	<b>Smith&amp;Nephew sp. z o. o., ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa</b> Część nr 23, cena: 130.431,60 zł Okres gwarancji: 24 miesiące <b>Wpływ 25 lutego 2015 r.</b>	2.500,00 zł w dniu 4 grudnia 2014 r.		Ocena: <b>Część 23</b> Cena – 90 pkt Okres gwarancji - 10 pkt Łączna ilość pkt. – 100 pkt.	Umowa: <b>Część 23</b> ZP.12-23.14 Zawarta 17.04.2015 r.	Część 23 Protokół odbioru z 06.05.2015 r. FV nr 919014123 z 18.05.2015 r. otrzymana 26.05.2015 r. zapłacona 24.06.2015 r.
10.	<b>Promed S.A., ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa</b> Część nr 12, cena: 569.916,00 zł Część nr 21, cena: 349.920,00 zł <b>Wpływ 25 lutego 2015 r.</b>	20.000,00 zł w (gwarancja ubezpieczeniowa) z 3 lutego 2015 r.		Ocena: <b>Część 12</b> Cena – 70 pkt Jakość – 30 pkt Łączna ilość pkt. – 100 pkt <b>Część 21</b> Cena – 70 pkt Jakość – 30 pkt Łączna ilość pkt. – 100 pkt	Umowy: <b>Część 12</b> ZP.12-12.14 <b>Część 21</b> ZP.12-21.14 Zawarte 17.04.2015 r.	Część 12 Protokół odbioru z 25.06.2015 r. FV nr FV/15/06/1746 z 30.06.2015 r. otrzymana 08.07.2015 r. Zapłacona 05.08.2015 r. Nota księgowa nr 6/2015 z 9 lipca 2015 r. potrącenie– 3419,50 zł Kara za 2 dni. Zgłoszenie gotowości odbioru z 18.06.2015 r. Część 21 Protokół odbioru z 25.06.2015 r. FV nr FV/15/06/1747 z 30.06.2015 r. otrzymana 08.07.2015 r. Zapłacona 05.08.2015 r. Zgłoszenie gotowości odbioru z 16.06.2015 r.
11.	Klaromed sp. z o. o., ul. Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek Część nr 4 cena: 265.922,55 zł <b>Wpływ 29 stycznia 2015 r.</b>	5.500,00 zł w dniu 21 stycznia 2015 r.		Informacja przesłana do oferenta 1 kwietnia 2015 r. Odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 Pzp	Nie	Nie

12.	Stryker Polska sp. z o. o., ul. Polezki 35, 02-822 Warszawa Część nr 10, cena: 54.378,00 zł Wpływ 23 stycznia 2015 r.	1.500,00 zł (gwarancja ubezpieczeniowa) 29 grudnia 2014 r. ważna do 11 kwietnia 2015 r.	Informacja przesłana do oferenta 1 kwietnia 2015 r. Odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 Pzp Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp	Nie	Nie
13.	Edwards Lifesciences Poland sp. z o. o., Aleje Jerolimskie 94, 00-807 Warszawa Część nr 11, cena: 107.568,00 zł Wpływ 25 lutego 2015 r.	2.000,00 zł w dniu 22 stycznia 2015 r.	Ocena: Część 11 Cena – 70 pkt Jakość – 30 pkt Łączna ilość pkt. – 100 pkt	Umowa: Część 11 ZP.12-11.14 Zawarta 17.04.2015 r.	Część 11 Protokół odbioru z 12.06.2015 r. FV nr 15008080 z 15.06.2015 r. otrzymana 23.06.2015 r. zapłacona 22.07.2015 r.
14.	Medim sp. z o. o., ul. Puławska 45 B, 05-500 Piaseczno Część nr 7, cena: 17.324,28 zł Okres gwarancji: 36 miesięcy Wpływ 23 stycznia 2015 r.	500,00 zł w dniu 30 grudnia 2014 r.	Informacja przesłana do oferenta 1 kwietnia 2015 r. Odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 Pzp Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp	Nie	Nie
15.	Aesculap Chifa sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl Część nr 13, cena: 100.915,20 zł Część nr 14, cena: 134.265,60 zł Część nr 15, cena: 218.181,60 zł Wpływ 29 stycznia 2015 r.	9.800,00 zł (gwarancja bankowa) z 9 lutego 2015 r.	Ocena: Część 13 Cena – 70 pkt Jakość – 30 pkt Łączna ilość pkt. – 100 pkt Część 14 Cena – 70 pkt Jakość – 30 pkt Łączna ilość pkt. – 100 pkt Ocena: Część 15 Cena – 70 pkt Jakość – 30 pkt Łączna ilość pkt. – 100 pkt	Umowa: Część 13 ZP.12-13.14 Część 14 ZP.12-14.14 Część 15 ZP.12-15.14 Zawarte 17.04.2015 r.	Część 13 Protokół odbioru z 06.05.2015 r. FV nr 320209807 z 08.05.2015 r. otrzymana 19.05.2015 r. zapłacona 17.06.2015 r. Część 14 Protokół odbioru z 06.05.2015 r. FV nr 320209830 z 08.05.2015 r. otrzymana 19.05.2015 r. zapłacona 17.06.2015 r. Część 15 Protokół odbioru z 06.05.2015 r. FV nr 320209838 z 08.05.2015 r. otrzymana 19.05.2015 r. zapłacona 17.06.2015 r.
16.	Zalmed s.c. Lidia i Krzysztof Zalas, ul. Króla Jana Sobieskiego 27, 96-330 Puszczka Marińska	6.500,00 zł w dniu 12 stycznia 2015 r.	Ocena: Część 24 Cena – 70 pkt	Umowa: Część 24 ZP.12-24.14	Część 24 Protokół odbioru z 16.06.2015 r.

	Część nr 24, cena: 257.040,00 zł <b>Wpływ 22 stycznia 2015 r.</b>		Jakość – 30 pkt Łączna ilość pkt. – 100 pkt	Zawarta 17.04.2015 r.	FV nr 20/2015 z 19.06.2015 r. otrzymana 23.06.2015 r. zapłacona 22.07.2015 r.
17.	Terim s. c. Michał Siekański, Grzegorz Konieczny, ul. Królowej Jadwigi 50C/1, 61-872 Poznań Część nr 26, cena: 119.880,00 zł <b>Wpływ 24 lutego 2015 r.</b>	2.500,00 zł w dniu 2 stycznia 2015 r.	Informacja przesłana do oferenta 1 kwietnia 2015 r. Odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 5 Pzp Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp	Nie	Nie
18.	<b>Grupa Serwisowa DMT Krzysztof</b> Pietryga, ul. Wałdowska 61, 87-100 Toruń Część nr 20, cena: 17.400,00 zł Część nr 25, cena: 175.000,00 zł <b>Wpływ 21 stycznia 2015 r.</b>	5.200 zł w dniu 15 stycznia 2015 r.	Ocena: <b>Część 20</b> Cena – 90 pkt. Okres gwarancji – 10 pkt. Łączna ilość pkt. – 100 pkt. <b>Część 25</b> Cena – 70 pkt Jakość – 30 pkt Łączna ilość pkt. – 100 pkt	Umowy: <b>Część 20</b> ZP.12-20.14 <b>Część 25</b> ZP.12-25.14 Zawarte 17.04.2015 r.	Część nr 20 Protokół odbioru z 26.05.2015 r. FV nr 99/2015 z 26.05.2015 r. otrzymana 26.05.2015 r., zapłacona 24.06.2015 r. Część 25 Protokół odbioru z 26.05.2015 r. FV nr 100/2015 z 26.05.2015 r. otrzymana 26.05.2015 r., zapłacona 24.06.2015 r.
19.	<b>Kendrolab sp. z o. o., ul. Ciesielska</b> 18, 04-653 Warszawa Część nr 17, cena: 19.138,80 zł <b>Wpływ 16 stycznia 2015 r.</b> <b>Wpływ 25 lutego 2015 r.</b>	300,00 zł w dniu 15 stycznia 2015 r.	Ocena: <b>Część 17</b> Cena – 70 pkt Jakość – 30 pkt Łączna ilość pkt. – 100 pkt	Umowa: <b>Część 17</b> ZP.12-17.14 Zawarta 17.04.2015 r.	Część 17 Protokół odbioru z 30.04.2015 r. FV nr LAB/353/2015/1 z 30.04.2015 r. otrzymana 12.05.2015 r. Zapłacona 10.06.2015 r.
20.	Meditech sp. z o. o., ul. Wirowska 6, 62-052 Komorniki Część nr 5, cena: 360.900,00 Część nr 18, cena: 360.900,00 Część nr 22, cena: 367.700,00 zł <b>Wpływ 15 stycznia 2015 r.</b>	19.500,00 zł w dniu 14 stycznia 2015 r.	Ocena: <b>Część 5</b> Cena – 55,83 pkt. Jakość – 30 pkt. Łączna ilość pkt. – 85,83 <b>Część 18</b> Cena – 53,63 pkt. Jakość – 30 pkt. Łączna ilość pkt. – 83,63 <b>Część 22</b>	Nie	Nie

			Cena – 58,45 pkt. Jakość – 30 pkt. Łączna ilość pkt. – 88,45		
21.	Polimed sp. z o. o., ul. Poleczki 12, 02-822 Warszawa Część nr 16, cena: 120.960,00 zł Wpływ 8 stycznia 2015 r.	3.400,00 zł w dniu 7 stycznia 2015 r.	Ocena: Część 16 Cena – 70 pkt Jakość – 30 pkt Łączna ilość pkt. – 100 pkt	Umowa: Część 16 ZP.12-16.14 Zawarta 17.04.2015 r.	Część 16 Protokół odbioru z 25.06.2015 r. FV nr FS-1145/15 z 30.06.2015 r. otrzymana 01.07.2015 r. zapłacona 30.07.2015 r. Nota korygująca nr 5/2015 z 07.07.2015 r. kara umowna za 9 dni – 3.265,92 Zgłoszenie gotowości odbioru na dzień 25.06.2015 r.
22.	Margot Medical sp. z o. o., ul. Wąwózowa 18/154-155, 02-796 Warszawa Część nr 19, cena: 6.998,40 zł Wpływ 7 stycznia 2015 r.	150,00 zł w dniu 5 maja 2015 r.	Informacja przesłana do oferenta 1 kwietnia 2015 r. Odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 Pzp Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp	Nie	Nie
23.	Erbe Polska sp. z o. o., Al. Rzeczypospolitej 14/2.8, 02-792 Warszawa Część nr 9, cena: 63.201,60 zł Wpływ 31 grudnia 2014 r.	1.800,00 zł w dniu 30 grudnia 2014 r.	Ocena: Część 9 Cena – 70 pkt Jakość – 30 pkt Łączna ilość pkt. – 100 pkt	Umowa: Część 9 ZP.12-9.14 Zawarta 17.04.2015 r.	Część 9 Protokół odbioru z 11.05.2015 r. FV nr 20151615 z 12.05.2015 r. otrzymana 14 maja 2015 r. zapłacona 11.06.2015 r.
24.	Bowa International sp. z o. o. sp. k., ul. Obornicka 10, Złotkowo, 62-002 Suchy Las Część nr 6, cena: 359.922,70 zł Wpływ 31 grudnia 2014 r.	6.000,00 zł w dniu 30 grudnia 2014 r.	Ocena: Część 6 Cena – 70 pkt Jakość – 30 pkt Łączna ilość pkt. – 100 pkt	Umowa: Część 6 ZP.12-6.14 Zawarta 17.04.2015 r.	Część 6 Protokół odbioru częściowego z 18.05.2015 r. i odbioru końcowego z 29.05.2015 r. FV nr 90162759 z 29.05.2015 r. otrzymana 09.06.2015 r. FV korygująca nr 8/MED./2015 z 16.06.2015 r. otrzymana 19.06.2015 r. Zapłacona 09.07.2015 r.

## 1. Niezgodność treści ogłoszenia o zamówieniu z treścią SIWZ.

KPIM Sp. z o. o. w dniu 3 lutego 2015 r. dokonała modyfikacji treści SIWZ - wydłużając termin realizacji części nr 8 zamówienia. Również w tym dniu Spółka przesłała do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej formularz zmiany ogłoszenia o zamówieniu odnoszącej się do terminu realizacji zamówienia. Pomiędzy treścią zmian w SIWZ, a treścią zmian ogłoszenia o zamówieniu istnieją poniższe rozbieżności.

Spółka KPIM na stronie internetowej [www.bip.kpim.lo.pl](http://www.bip.kpim.lo.pl) zamieściła następujące pliki:

- a) „Pytania i odpowiedzi 3.02.2015r.”,
- b) „Modyfikacja 3.02.2015r.”,
- c) „Formularz ogłoszenia o zmianie ogłoszenia”,
- d) „Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia”.

Ad a.

W pytaniu nr 22 dot. terminu realizacji część nr 8 zamówienia, tj. dostawy Angiografu stacjonarnego, wykonawca podniósł następujące kwestie „(...) czy Zamawiający zgodzi się na poniższy harmonogram:

- a) *przygotowanie i uzgodnienie projektów branżowych, zakupy niezbędnych materiałów, przygotowanie do prac adaptacyjnych - 2 miesiące od dnia podpisania umowy (pracownia w tym terminie nie będzie wyłączona z użytkowania)*
- b) *realizacja prac adaptacyjnych i budowlanych wraz z instalacją aparatu – 5 tygodni od momentu przekazania pracowni i zakończenia prac z pkt A (wyłączenie pracowni)*
- c) *odbioru Sanepid - do 3 tygodnie od zakończenia prac z pkt B - (wyłączenie pracowni). ”*

Spółka KPIM udzieliła następującej odpowiedzi:

„Zamawiający wyjaśnia, że:

- a) *przygotowanie i uzgodnienie projektów branżowych, zakupy niezbędnych materiałów, przygotowanie do prac adaptacyjnych - 60 dni od dnia podpisania umowy (pracownia w tym terminie nie będzie wyłączona z użytkowania). Najpóźniej 60 dni po podpisaniu umowy Wykonawca wystąpi do Zamawiającego o przekazanie pracowni dla wykonania robót adaptacyjnych, budowlanych oraz dostawy i instalacji aparatu. Zamawiający przekaże pracownię najpóźniej w ciągu 5 dni.*
- b) *Zamawiający modyfikuje propozycję w ten sposób, że: na realizację prac adaptacyjnych i budowlanych wraz z instalacją aparatu oraz odbiorem Sanepidu Wykonawca ma 42 dni od momentu przekazania pracowni.*
- c) *nie wyraża zgody.”*

Ad b.

Plik „*Modyfikacja 3.02.2015r.*” zawiera skan dokumentu pn. „*Modyfikacja ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ i załącznika*” podpisanego przez Prezesa Spółki.

W części I ww. dokumentu dot. zmian treści ogłoszenia o zamówieniu podano następującą zmianę - wykazanego w pkt II.3) ogłoszenia o zamówieniu - terminu realizacji zamówienia:

- jest: „*W dniach: 60 (od udzielenia zamówienia)*”,
- winno być „*W dniach: 107 (od udzielenia zamówienia)*”.

W części II ww. dokumentu dot. modyfikacji SIWZ podano m.in. następującą zmianę treści pkt. 3.2 SIWZ odnoszącej się do terminu wykonania zamówienia:

- jest „*Dostawa powinna być zrealizowana w terminie 60 dni od daty zawarcia umowy*”,
- winno być „*Dostawa powinna być zrealizowana w terminie 60 dni od daty zawarcia umowy. Dla części nr 8 (angiograf stacjonarny) termin realizacji zamówienia wynosi 107 dni*”.

W części III ww. dokumentu dot. modyfikacji załącznika nr 2 do SIWZ - zawierającego wzór umowy - Zamawiający dla części nr 8 zamówienia (angiograf stacjonarny) wprowadził dodatkowe zmiany w związku z wydłużeniem terminu realizacji zamówienia do 107 dni.

Ad c.

Plik „*Formularz ogłoszenia o zmianie ogłoszenia*” zawiera przekazany w dniu 3 lutego 2015 r. Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej formularz „*Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie*” dot. zmiany ogłoszenia o zamówieniu - odnoszącego się do omawianego postępowania - opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 listopada 2014 r.

Z treści formularza w sekcji VI Informacje uzupełniające wynika, że w ogłoszeniu pierwotnym (w pkt. II.3 Czas trwania zamówienia lub termin realizacji) została wprowadzona następująca zmiana:

- jest: „*W dniach: 60 (od udzielenia zamówienia)*”,
- winno być: „*W dniach: 107 (od udzielenia zamówienia)*”.

Ad d.

Plik „*Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia*” zawiera ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 lutego 2015 r. Zmiana ogłoszenia o zamówieniu m.in. dotyczyła informacji zawartej w punkcie II.3 „*Czas trwania zamówienia lub termin realizacji*”, w którym treści „*W dniach: 60 (od udzielenia zamówienia)*” zastąpiono sformułowaniem „*W dniach: 107 (od udzielenia zamówienia)*”.



W wyniku zaakceptowania przez Zamawiającego możliwości wydłużenia terminu realizacji części nr 8 zamówienia, tj. dostawy Angiografu stacjonarnego (zgodnie ze stanowiskiem wykonawcy zawartym w cytowanym pytaniu nr 22) wystąpiły rozbieżności pomiędzy treścią SIWZ, a ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia o zamówieniu polegające na tym, że:

- w SIWZ zawarto informację, że wydłużenie terminu realizacji do 107 dni dotyczy tylko części nr 8 zamówienia, natomiast
- z ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu wynika, że wydłużenie do 107 dni terminu realizacji przedmiotu zamówienia dotyczy wszystkich jego części.

Termin wykonania zamówienia - będący obok opisu przedmiotu zamówienia jedną z najistotniejszych informacji przekazywanych wykonawcom w postępowaniu - winien być zawarty w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 4 i art. 41 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Terminy te zamieszczone w obu dokumentach powinny być ze sobą zgodne.

Oceniając stan faktyczny dot. postępowania, w którym zaistniały rozbieżności pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu a SIWZ, Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku nr KIO 1804/14 z dnia 10 września 2014 r. stwierdziła „*Ustawa Pzp nie definiuje wprost normy nakazującej zgodność treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z treścią ogłoszenia o zamówieniu (...), taką normę da się wyprowadzić z przepisów ustawy: przede wszystkim z art. 38 ust. 4a, który nakazuje w przypadku dokonywania zmian treści SIWZ przed upływem terminu składania ofert, dokonywać także zmiany ogłoszenia o zamówieniu, o ile zmiany SIWZ wymagają zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Jakie zmiany wymagają tak zmiany ogłoszenia o zamówieniu jak i przedłużenia terminu składania ofert określa katalogiem otwartym art. 12a ust. 2 ustawy. Nadto art. 7 ust. 1 ustawy nakazuje zamawiającemu zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Z tych norm prawnych należy zatem wyprowadzić normę nakazującą zgodność postanowień SIWZ z treścią opublikowanego ogłoszenia*”.

W konsekwencji - stwierdzonych w trakcie audytu - rozbieżności pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu, a treścią SIWZ mogłoby dojść do sytuacji, że:

- grupa wykonawców zastosowałaby się do treści SIWZ i uznała, iż jedynie część nr 8 zamówienia winna być zrealizowana w terminie 107 dni od udzielenia zamówienia, a pozostałe części zamówienia w terminie 60 dni,
- inni wykonawcy zastosowaliby się do treści zmienionego ogłoszenia o zamówieniu i uznali, iż termin 107 dni odnosi się do wszystkich części zamówienia.

O ile na stronie internetowej Zamawiającego znajdował się plik dot. modyfikacji SIWZ (zawierający właściwe terminy realizacji poszczególnych części zamówienia), to w ogłoszeniu o zamówieniu (po zmianie treści dokonanej w dniu 6 lutego 2015 r.) opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz zamieszczonym na tablicy ogłoszeń w siedzibie Spółki podano dane sugerujące realizację wszystkich części zamówienia w zmienionym, dłuższym terminie.

W skrajnym przypadku Zamawiający mógłby spotkać się z zarzutem, że powyższe okoliczności sprzyjały dyskryminacji wykonawców zagranicznych korzystających z informacji publikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Zatem Zamawiający powinien - dbając o zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - dochować należytej staranności sporządzając ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu i formułować warunki w nim zamieszczone, które byłyby zgodne ze SIWZ.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 38 ust. 4a w związku z art. 7 ust. 1 ustawy.

## **2. Nieterminowe przekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.**

Zawiadomienie informujące wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 23, 24, 25 zamówienia zostało opublikowane w BIP i wywieszane na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w dniu 1 kwietnia 2015 r., natomiast czynności te w odniesieniu do części nr 8 zamówienia zostały wykonane w dniu 14 maja 2015 r.

W dniu 17 kwietnia 2015 r. zawarto umowy z wykonawcami, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze, a dla części zamówienia nr 8 umowę zawarto w dniu 26 maja 2015 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (dot. wszystkich umów zawartych w dniach 17 kwietnia i 26 maja 2015 r.) zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 26 maja 2015 r. i opublikowane w DUUE w dniu 29 maja 2015 r. pod numerem: 2015/S 102-185531.

Zgodnie z art. 95 ust. 2 Pzp w brzmieniu obowiązującym w 2015 r. „(...) *niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego (...) zamawiający przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej*”. W celu przekazania ogłoszenia do publikacji w DUUE wykorzystywane są formularze udostępniane na stronach <https://simap.ted.europa.eu>. Formularz ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego (F3, F6), pozwala również na poinformowanie o procedurach niekompletnych lub nieskutecznych. W części V.1 formularza, można poinformować o rozstrzygnięciach dot. poszczególnych części zamówienia.

Spółka powinna zatem niezwłocznie po zawarciu w dniu 17 kwietnia 2015 r. umów przekazać do publikacji w DUUE formularz ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w tych częściach. Następnie po zawarciu w dniu 26 maja 2015 r. umowy dot. części nr 8 zamówienia należało przekazać do publikacji w DUUE kolejny formularz ogłoszenia o udzieleniu zamówienia - tym razem w zakresie części nr 8 zamówienia.

Informacja o udzieleniu wykonawcom w dniu 17 kwietnia 2015 r. zamówienia publicznego została przekazana Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej 26 maja 2015 r., tj. po 39 dniach od dnia zawarcia umów. Wobec braku okoliczności uzasadniających powstanie opóźnienia - w ocenie przeprowadzających audyt - nie można uznać, że Zamawiający przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia „*niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego*”. Ustawodawca posłużył się w przepisie art. 95 ust. 2 ustawy Pzp zwrotem „*niezwłocznie*” rezygnując z określenia terminu liczonego w dniach. Tym samym zamawiający

zobowiązany jest najszybciej jak to jest możliwe (niezwłocznie), po zawarciu umowy do przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do publikacji w DUUE. Dokonanie takich czynności po upływie 39 dni stanowi naruszenie art. 95 ust. 2 ustawy Pzp.

#### **Ad C.**

Nazwa zadania: „Wykonanie usługi inżyniera kontraktu dla zadania pn.: Remont, przebudowa i rozbudowa budynku nr 5 Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im, bł. ks. J. Popieluszki we Włocławku w formule „zaprojektuj i wykonaj”

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Rodzaj zamówienia: Usługi

Oznaczenie sprawy: ZP/01/15

Data wszczęcia postępowania: 14 maja 2015 r.

#### Audytem objęto:

1. określenie wartości szacunkowej postępowania z 12 maja 2015 r.,
2. ogłoszenie o zamówieniu nr 112954 – 2015 opublikowane w BZP wraz z potwierdzeniami umieszczenia w BIP i siedzibie zamawiającego z 14 maja 2015 r.,
3. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia,
4. pytania wykonawców wraz z odpowiedziami,
5. potwierdzenia wniesienia wadium,
6. zarządzenie nr 2/2015 Prezesa Zarządu Spółki KPIM w sprawie powołania komisji przetargowej z dnia 21 maja 2015 r.
7. informacja o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia z 21 maja 2015 r., zamawiający zamierza przeznaczyć 600.000,00 zł,
8. oświadczenia ZP-1 z 22 maja 2015 r.,
9. lista obecności wykonawców podczas otwarcia ofert z 22 maja 2015 r.,
10. informacja z otwarcia ofert, wraz z zestawieniem wykonawców zamieszczona w BIP 22 maja 2015 r.,
11. wnioski wykonawców o przesłanie informacji z otwarcia ofert,
12. wezwania wykonawców o wyjaśnienia w sprawie rażąco niskiej ceny wraz z odpowiedziami,
13. wezwania wykonawców o wyjaśnienia i dokumenty wraz z odpowiedziami,
14. zawiadomienie o poprawieniu omyłki pisarskiej,
15. ocena personelu wykonawców – ZP/01/15,
16. uchwała zarządu KPIM nr 1/2015 z 11 czerwca 2015 r. w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (...),
17. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, przesłane do wykonawców mailem (wraz z potwierdzeniami doręczenia wiadomości) oraz opublikowane w BIP i na tablicy ogłoszeń zamawiającego w dniu 11 czerwca 2015 r.,
18. potwierdzenia doręczenia zawiadomień o wyborze najkorzystniejszej oferty,
19. potwierdzenia zwrotu wadium wykonawcom,
20. umowa nr ZP/01/15 z 12 czerwca 2015 r. zawarta pomiędzy KPIM, a wykonawcą,

21. ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP,
22. protokół z postępowania na druku ZP-PN z dnia 11 czerwca 2015 r.,
23. oferty wykonawców:
  - a. Konsorcjum Kombia,
  - b. Eko-Inwest S.A.,
24. protokół końcowego odbioru robót z 29 września 2016 r., podpisany przez przedstawicieli zespołu nadzorującego,
25. sprawozdanie nr 14 z 2 grudnia 2016 r., wystawione przez Kombia Consulting Sp. z o. o. ul. Rysia, 87-100 Toruń, podpisane przez inspektora nadzoru Adama Przybylskiego, dot. przebiegu i zakończenia prac,
26. faktury Vat wystawione przez wykonawcę w okresie od 21 września 2015 r. do 2 grudnia 2016 r., wraz z potwierdzeniami zapłaty.

Ustalenia:

Tabela nr 5

lp.	Rodzaj audytu	Wynik audytu
<b>I.</b>	<b>Opis i ustalenie wartości zamówienia</b>	
1.	Opis przedmiotu zamówienia – art. 29-31 ustawy Pzp.	Opis przedmiotu zamówienia zgodny z wymaganiami wskazanymi w art. 29-31 ustawy Pzp.
2.	Ustalenie wartości zamówienia – art. 32 ust. 1 i art. 35 ust. 1 ustawy Pzp.	<p>Wartość zamówienia została ustalona zgodnie z art. 32 ust. 1 i art. 35 ust. 1 ustawy Pzp.</p> <p>Szacunkowa wartość zamówienia została określona 12 maja 2015 r., przez prezesa KPIM Aleksandra Szczęsnego, na podstawie wyliczenia wartości szacunkowej zamówienia. Wartość netto: 486.522,43 zł, tj. 115.155,96 euro</p>
3.	Podstawa przeliczenia wartości zamówienia publicznego – art. 35 ust. 3 w związku z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1692)	<p>Zastosowano prawidłowy kurs wynoszący:</p> <p>1 euro = 4,2249 zł</p> <p>Wartość zamówienia ustalona przez KPIM:</p> <p>486.522,43 zł : 4,2249 = 115.155,96 euro</p>
<b>II.</b>	<b>Komisja przetargowa i osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego</b>	
1.	Powołanie komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia – art. 19 ust. 2 ustawy Pzp.	<p>Komisja przetargowa została powołana zarządzeniem nr zarządzeniem nr 2/2015 Prezesa Zarządu Spółki KPIM z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie powołania komisji przetargowej w składzie:</p> <p>M.Struziński - przewodniczący, Małgorzata Sondej-Orłowska – członek, M.Belczyński – sekretarz,</p> <p>W celu przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Wykonanie usługi inżyniera kontraktu dla zadania pn.: „Remont, przebudowa i</p>

		<p>rozbudowa budynku nr 5 Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. bł. ks. J. Popieluszki we Włocławku w formule „zaprojektuj i wykonaj”.</p> <p>Komisja Przetargowa działa zgodnie z Zarządzeniem Prezesa Zarządu KPIM z dnia 7 października 2009 r. w sprawie organizacji, składu, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej w KPIM sp. z o. o., zmienionego Zarządzeniem Prezesa Zarządu z dnia 3 lutego 2011 r. oraz zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych</p>
2.	Skład komisji – art. 21 ust. 2 ustawy Pzp.	Skład komisji liczył 3, przez co odpowiadał wymaganiom określonym w art. 21 ust. 2 ustawy Pzp.
3.	Złożenie oświadczeń przez osoby występujące po stronie zamawiającego o braku lub istnieniu okoliczności uzasadniających wyłączenie z postępowania na drukach ZP-1 – art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.	<p>Pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających z udziału w postępowaniu, wskazanych w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, złożyły w dniu 22 maja 2015 r., tj. w ostatnim dniu składania ofert, następujące osoby:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. M. Struziński – przewodniczący komisji,</li> <li>2. M. Sondej-Orłowska – sekretarz komisji,</li> <li>3. M. Belczyński – członek komisji</li> <li>4. K. Młodecka - inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu,</li> <li>5. P.Kryn – jako kierownik zamawiającego,</li> <li>6. A. Szczęsny - jako kierownik zamawiającego.</li> </ol>
<b>III.</b>	<b>Publikacja ogłoszenia i wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego</b>	
1.	Spełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (termin i numer rejestracji ogłoszenia) – art. 11 ust. 1 pkt 1, art. 12 ust. 1, w związku z art. 40 ust. 2 ustawy Pzp.	Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP pod numerem 112954 – 2015 w dniu 14 maja 2015 r.
2.	Realizacja obowiązku i terminowość zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego – art. 40 ust. 1 i ust. 6 Pzp.	Ogłoszenie o zamówieniu zostało wywieszona na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w dniach 14 maja 2015 r. do 25 maja 2015 r.
3.	Realizacja obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej zamawiającego – art. 40 ust. 1 i ust. 6 ustawy Pzp.	Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na stronie internetowej <a href="http://www.bip.kpim.lo.pl/index.php?app=przetargi">www.bip.kpim.lo.pl/index.php?app=przetargi</a> od 14 maja 2015 r. do 25 maja 2015 r.
4.	Porównanie treści ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej <a href="http://www.bip.kpim.lo.pl/">www.bip.kpim.lo.pl/...</a> i wywieszonego w miejscu publicznie dostępnym z treścią ogłoszenia zamieszczonego w BZP – art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp.	W toku audytu ustalono, że treść ogłoszenia opublikowanego na stronie internetowej <a href="http://www.bip.kpim.lo.pl/">www.bip.kpim.lo.pl/...</a> i wywieszonego w miejscu publicznie dostępnym była tożsama i nie zawierała innych informacji względem ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych
5.	Wskazanie informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia w BZP, w ogłoszeniu wywieszonym w miejscu publicznie dostępnym oraz opublikowanym na stronie internetowej <a href="http://www.bip.kpim.lo.pl/">www.bip.kpim.lo.pl/...</a> – art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp.	Zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp, w ogłoszeniu opublikowanym na stronie internetowej <a href="http://www.bip.kpim.lo.pl/">www.bip.kpim.lo.pl/...</a> oraz wywieszonym na tablicy ogłoszeń zamawiającego, została podana informacja o dniu zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych

6.	Spełnienie wymogów dotyczących zawartości ogłoszenia o przetargu nieograniczonym – art. 41 ustawy Pzp.	Treść ogłoszenia spełniała wymogi dotyczące jego zawartości określone w art. 41 ustawy Pzp.
<b>IV.</b>	<b>Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) oraz warunki udziału w postępowaniu</b>	
1.	Udostępnienie SIWZ na stronie internetowej – art. 42 ust. 1 ustawy Pzp.	Zgodnie z informacją zawartą w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, SIWZ opublikowano na stronie internetowej <a href="http://www.bip.kpim.lo.pl/">www.bip.kpim.lo.pl/...</a> od dnia 14 maja 2015 r. do 25 maja 2015 r.
2.	Zawartość SIWZ – art. 36 ustawy Pzp.	SIWZ zawierała wszystkie obligatoryjne elementy określone w art. 36 ustawy Pzp.
3.	Dopuszczenie przez zamawiającego do złożenia oferty wariantowej.	Zamawiający nie dopuścił możliwości składania oferty wariantowej.
4.	Dopuszczenie przez zamawiającego do złożenia oferty częściowej	Zamawiający nie przewidział możliwości składania ofert częściowych.
5.	Termin składania ofert – art. 43 ust. 2 ustawy Pzp.	Zamawiający wyznaczył termin składania ofert do dnia 22 maja 2015 r., godz. 10:00, tj. zgodnie z art. 43 ust. 2 ustawy Pzp.
6.	Wyjaśnienie treści SIWZ i realizacja obowiązków wskazanych w art. 38 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy Pzp.	W toku postępowania przetargowego zamieszczono odpowiedzi na pytania: 19 i 22 maja 2015 r.
7.	Żądanie wadium i jego wysokość – art. 45 ust. 2, ust. 3, ust. 4 ustawy Pzp.	W przedmiotowym postępowaniu zamawiający ustalili wadium nie przekraczające 3 % wartości zamówienia. Wadnia zostały wniesione przez wykonawców w wymaganym terminie.
8.	Żądanie przez zamawiającego dokumentów podmiotowych i przedmiotowych wskazanych w art. 25 i 26 ustawy Pzp.	W rozdziale IX SIWZ pn. „ <i>Wykaz wymaganych oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy...</i> ”, zamawiający wskazał zbiór oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu (art. 22 ust. 1 ustawy Pzp) oraz braku podstaw do wykluczenia (art. 24 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.).
<b>V.</b>	<b>Wpływ ofert i ich publiczne otwarcie</b>	
1.	Podanie informacji o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, bezpośrednio przed otwarciem ofert – art. 86 ust. 3 ustawy Pzp.	W protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego wskazano, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Podana kwota brutto to: 600.000,00 zł
2.	Wpływ ofert i ich otwarcie – art. 86 ustawy Pzp.	Z dokumentacji przetargowej wynika, że do dnia 22 maja 2015 r. do godz. 10:00, tj. do upływu terminu składania ofert, zostały złożone oferty 7 wykonawców:  1. Bud Invent sp. z o. o., ul. Łowicka 13, 02-574 Warszawa, cena: 532.467,00 zł, 2. MBJ Corporation sp. z o. o., ul. Sabaly 60, 02-174 Warszawa, cena: 321.030,00 zł, 3. Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Eko-

		<p>Inwest S.A., ul. Lucjana Szenwalda 20, 71-281 Szczecin, cena: 296.869,11 zł,</p> <p>4. Konsorcjum: Instytut Zrównoważonego Rozwoju sp. z o. o. – lider, ul. Elewatorska 17/1, 15-620 Białystok, Ekocentrum – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych sp. z o. o. ul. Budziszewska 35/1, 54-434 Wrocław, cena: 324.720,00 zł</p> <p>5. ECM GROUP Polska S.A., ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa, cena: 845.010,00 zł,</p> <p>6. Inwestprojekt sp. z o. o., ul. Glinki 92, 85-861 Bydgoszcz, cena: 365.310,00 zł,</p> <p>7. Konsorcjum: Inwestor Kombia Consulting sp. z o. o. – lider, ul. Rysia 1, 87-100 Toruń, Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne Wudimeks sp. z o. o. – partner, ul. Armii Krajowej 60/62, 42-200 Częstochowa, cena: 263.220,00 zł.</p> <p>W dniu 22 maja 2015 r. o godz. 10:15 dokonano otwarcia i odczytania ofert.</p> <p>Ustalono, że wszystkie oferty wpłynęły w wyznaczonym terminie.</p>
3.	Sposób dokumentowania wpływu ofert.	Wpływ ofert dokumentuje się na kopertach oraz w „Dzienniku Korespondencji Sekretariatu” znajdującym się w sekretariacie KPIM
<b>VI.</b>	<b>Analiza, ocena ofert i rozstrzygnięcie przetargu</b>	
1.	Wezwanie wykonawców do uzupełnienia wymaganych oświadczeń lub dokumentów i udzielenia wyjaśnień – art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy Pzp.	<p>Zamawiający wzywał wykonawców do uzupełnienia wymaganych oświadczeń i dokumentów oraz złożenia wyjaśnień.</p> <p>1. Wezwania do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny przesłano w dniu 28 maja 2015 r. do następujących wykonawców: - Inwestor Kombia Consulting sp. z o. o., Instytut Zrównoważonego Rozwoju Eko-Inwest S.A. - MBJ Corporation sp. z o. o.</p> <p>Odp. Na wezwania zamawiający otrzymał w dniach 1 i 2 czerwca 2015 r. Wpłynęły od wykonawców: - Inwestor Kombia Consulting sp. z o. o., Instytut Zrównoważonego Rozwoju sp. z o. o. Eko-Inwest S.A. - MBJ Corporation sp. z o. o.</p> <p>2. Wezwanie do udzielenia wyjaśnień z 3 czerwca 2015 r. do następujących wykonawców:  - Inwestprojekt sp. z o. o.</p> <p>Odp. Na wezwania zamawiający otrzymał w dniu 8 czerwca 2015 r. Wpłynęły od wykonawców:  - Inwestprojekt sp. z o. o.</p> <p>3. Wezwanie do uzupełnienia wymaganych dokumentów i udzielenia wyjaśnień z 3 czerwca</p>

		<p>2015 r. do następujących wykonawców:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Inwestor Kombia Consulting sp. z o. o.,</li> <li>- ECM Group Polska S.A.</li> <li>- Instytut Zrównoważonego Rozwoju</li> <li>- Eko-Inwest S.A.</li> <li>- MBJ Corporation sp. z o. o.</li> <li>- Bud-Invent sp. z o. o.</li> </ul> <p>Odp. Na wezwania zamawiający otrzymał w dniach 8, 10 czerwca 2015 r. Wpłynęły od wykonawców:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Inwestor Kombia Consulting sp. z o. o.,</li> <li>- ECM Group Polska S.A.</li> <li>- Instytut Zrównoważonego Rozwoju</li> <li>- Eko-Inwest S.A.</li> <li>- MBJ Corporation sp. z o. o.</li> <li>- Bud-Invent sp. z o. o.</li> </ul>
2.	Analiza zawartości złożonych ofert – pod względem formalnym (spełnianie warunków udziału w przetargu) i merytorycznym (zgodność złożonej oferty z przedmiotem zamówienia).	<p>Szczegółowej analizie poddano oferty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Konsorcjum Kombia,</li> <li>b. Eko-Inwest S.A.,</li> </ul> <p>Ustalono, że pod względem formalnym i merytorycznym oferty spełniały warunki określone w SIWZ.</p>
3.	Dopuszczalność poprawiania przez zamawiającego w tekście ofert oczywistych omyłek pisarskich oraz omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny – art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.	<p>Zamawiający dokonał poprawek i Zawiadomił o poprawieniu omyłek pisarskich w ofercie złożonej przez firmę:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Instytut Zrównoważonego Rozwoju sp. z o. o.</li> </ul>
4.	Wykluczenie wykonawców i odrzucenie ofert w prowadzonym postępowaniu (np. brak dokumentów, nieuzupełnienie dokumentów, rażąco niska cena).	Z postępowania nie wykluczono wykonawców i nie odrzucono ofert.
5.	Opis kryteriów i sposobu oceny ofert.	<p>W Rozdziale XIX SIWZ pn. „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert” wskazano:</p> <p>Kryteria i ich znaczenie:  Kryterium cena – 90 %  Zastępowalność kluczowego personelu – 10 %</p>
6.	Czy rozstrzygnięcie przetargu nastąpiło w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert, stosownie do treści art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.	<p>Rozstrzygnięcie przetargu nastąpiło w oparciu o przyjęte w SIWZ kryteria oceny ofert. Wybrano wykonawców, którzy uzyskali największą łączną liczbę punktów ww. kryteriach. Zestawienie ofert wykonawców:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bud Invent sp. z o. o., ul. Łowicka 13, 02-574 Warszawa,  cena:44,49 pkt.  zastępowalność kluc. personelu – 10 pkt.  <b>suma: 54,49 pkt.</b></li> <li>2. MBJ Corporation sp. z o. o., ul. Sabaly 60, 02-174 Warszawa,</li> </ol>



		<p>cena:73,79 pkt. zastępowalność klucz. personelu – 5 pkt. <b>suma: 78,79 pkt.</b></p> <p>3. Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Eko-Inwest S.A., ul. Lucjana Szenwalda 20, 71-281 Szczecin, cena:79,80 pkt. zastępowalność klucz. personelu – 10 pkt. <b>suma: 89,80 pkt.</b></p> <p>4. Konsorcjum: Instytut Zrównoważonego Rozwoju sp. z o. o. – lider, ul. Elewatorska 17/1, 15-620 Białystok, Ekocentrum – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych sp. z o. o. ul. Budziszewska 35/1, 54-434 Wrocław, cena:72,95 pkt. zastępowalność klucz. personelu–1,67 pkt. <b>suma: 74,62 pkt.</b></p> <p>5. ECM GROUP Polska S.A., ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa, cena:28,03 pkt. zastępowalność klucz. personelu – 5 pkt. <b>suma: 33,03 pkt.</b></p> <p>6. Inwestprojekt sp. z o. o., ul. Glinki 92, 85-861 Bydgoszcz, cena:64,85 pkt. zastępowalność klucz. personelu – 5 pkt. <b>suma: 69,85 pkt.</b></p> <p>7. Konsorcjum: Inwestor Kombi Consulting sp. z o. o. – lider, ul. Rysia 1, 87-100 Toruń, Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne Wudimeks sp. z o. o. – partner, ul. Armii Krajowej 60/62, 42-200 Częstochowa, cena: 90 pkt. zastępowalność klucz. personelu – 5 pkt. <b>suma: 95 pkt.</b></p>
<b>VII.</b>	<b>Publikacje i zawiadomienia w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty</b>	
1.	Termin związania ofertą (zgodnie ze SIWZ lub art. 85 ustawy Pzp) oraz termin podpisania umowy.	Zgodnie z Rozdziałem XIV SIWZ termin związania ofertą wynosił 30 dni, a bieg tego terminu rozpoczął się wraz z upływem terminu składania ofert tj. 22 maja 2015 r.
2.	Wykonanie obowiązku poinformowania wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty – art. 92 ust. 1 ustawy Pzp.	Zamawiający spełnił obowiązek poinformowania wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Informacja w tym zakresie została przesłana do wykonawców w dniu 11 czerwca 2015 r. drogą mailową.
3.	Opublikowanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego – art. 92 ust. 2 ustawy Pzp.	Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń w dniach od 11 czerwca 2015 r. do 22 czerwca 2015 r.  Zawiadomienie zostało również opublikowane na stronie internetowej <a href="http://www.bip.kpim.lo.pl">www.bip.kpim.lo.pl</a> w dniu 11 czerwca 2015 r.
4.	Wniesienie odwołań – art. 180 ustawy Pzp.	W trakcie postępowania nie wniesiono odwołań.
<b>VIII</b>	<b>Zawarcie umowy</b>	

1.	Termin zawarcia umowy z wykonawcą – art. 94 ustawy Pzp.	Umowę nr ZP/01/15 z 12 czerwca 2015 r. zawarto z Konsorcjum firm - Inwestor Kombia Consulting sp. z o. o. – lider, ul. Rysia 1, 87-100 Toruń, Członek Konsorcjum - Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne „Wudimeks” sp. z o. o. – partner, ul. Armii Krajowej 60/62, 42-200 Częstochowa,
2.	Tożsamość zawartej umowy z zapisami SIWZ i złożoną ofertą.	Szczegółowej kontroli poddano Umowę: ZP/01/15 z 12 czerwca 2015 r.  Umowa jest zgodna z zapisami SIWZ i złożoną ofertą. Wartość zawartej umowy jest tożsama ze złożoną przez wykonawcę ofertą.
3.	Sposób zabezpieczenia interesów zamawiającego.	W umowie określono następujące sposoby zabezpieczenia interesów zamawiającego:  - Zobowiązanie wykonawcy do posiadania ubezpieczenia (polisę OC) o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 zł, przez cały okres realizacji umowy (§10)  - zmiana umowy (§11) - odstąpienie od umowy (§12), - kary umowne (§13),
<b>IX.</b>	<b>Publikacja ogłoszenia o udzieleniu zamówienia i udokumentowanie postępowania</b>	
1.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – art. 95 ust. 2 ustawy Pzp.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 12 czerwca 2015 r. pod numerem 142302 - 2015
2.	Zawartość protokołu postępowania – art. 96 ustawy Pzp.	Zawartość sporządzonego przez zamawiającego protokołu postępowania na druku ZP-PN jest zgodna z art. 96 ustawy Pzp.
<b>X.</b>	<b>Terminowość realizacji dostawy i płatności za zamówienie</b>	
1.	Odbiór dostawy	Prace nadzorcze zostały zakończone na podstawie sprawozdania nr 14 z 2 grudnia 2016 r. wystawionego przez Kombia Consulting Sp. z o. o., podpisane przez inspektora nadzoru Adama Przybylskiego, dot. przebiegu i zakończenia prac.
2.	Rozliczenie z wykonawcą	Wykonawca wystawiał FV w okresie od 21 września 2015 r. do 2 grudnia 2016 r. na łączną kwotę 263.220,00 zł, wszystkie FV zostały zapłacone w wymaganym terminie.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

**Ad D.**

Nazwa zadania: „Roboty towarzyszące dla inwestycji Przebudowa i rozbudowa Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii, Etap I”

Tryb udzielenia zamówienia: negocjacje z ogłoszeniem

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Oznaczenie sprawy: ZP/02/15

Data wszczęcia postępowania: 7 sierpnia 2015 r.

Audytem objęto:

1. Określenie wartości szacunkowej postępowania z 30 lipca 2015 r.,
2. uchwała nr 3/2015 Zarządu Spółki KPIM w sprawie powołania komisji przetargowej z dnia 30 lipca 2015 r.,
3. ogłoszenie o zamówieniu nr 202830 – 2015 opublikowane w BZP wraz z potwierdzeniami umieszczenia w BIP i siedzibie zamawiającego z 7 sierpnia 2015 r.,
4. wniosek Skanska S.A. o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, data wpływu 14 sierpnia 2015 r.,
5. informacja o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu z 14 sierpnia 2015 r.,
6. zaproszenie do złożenia oferty wstępnej dla Skanska S.A.,
7. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia,
8. oświadczenia ZP-1 z 14,17 sierpnia 2015 r.,
9. oferta wstępna złożona przez Skanska S.A. w dniu 25 sierpnia 2015 r.,
10. zaproszenie do negocjacji dla Skanska S.A. z 25 sierpnia 2015 r.,
11. zaproszenie do złożenia oferty dla Skanska S.A. z 27 sierpnia 2015 r.,
12. oferta w postępowaniu złożona przez Skanska S.A. w dniu 8 września 2015 r.,
13. Uchwała nr 5/2015 Zarządu KPIM Sp. z o. o. z dnia 9 września 2015 r., w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie negocjacji z ogłoszeniem,
14. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 9 września 2015 r., zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego i wywieszone na tablicy ogłoszeń w dniu 9 września 2015 r.,
15. ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone w BZP nr 239062 – 2015, zamieszczone 14 września 2015 r.
16. protokół postępowania w trybie negocjacji z ogłoszeniem z na druku ZP-NO,
17. umowa nr ZP/02/15 zawarta w dniu 11 września 2015 r., pomiędzy KPIM Sp. z o. o., a Skanska S.A.,
18. protokół końcowego/ostatecznego odbioru robót z 15 lipca 2016 r.,
19. FV nr 0012/07/16/B14287 z 27 lipca 2016 r., wystawiona przez Skanska S.A. za wykonane roboty budowlane, wraz z potwierdzeniem zapłaty przelewem bankowym z dnia 26 sierpnia 2016 r.

Ustalenia:

Tabela nr 6

Ip.	Rodzaj czynności podlegającej kontroli	Wynik kontroli postępowania
<b>I.</b>	<b>Opis i ustalenie wartości zamówienia</b>	
1.	Opis przedmiotu zamówienia – art. 29-30 ustawy Pzp.	Przedmiot zamówienia: Roboty budowlane - Roboty towarzyszące dla inwestycji (Przebudowa i rozbudowa Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii, Etap I) - zgodnie z wymaganiami wskazanymi w art. 29-30 ustawy Pzp.
2.	Ustalenie wartości zamówienia – art. 34-35 ustawy Pzp.	Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 242.940,61 zł, co stanowi równowartość 57.502,10 euro. Wartość zamówienia została ustalona w dniu 30 lipca 2015 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich.
3.	Podstawa przeliczenia wartości zamówienia publicznego – art. 35 ust. 3 w związku z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1962)	Zastosowano prawidłowy kurs wynoszący: 1 euro = 4,2249 zł  Wartość zamówienia ustalona przez jednostkę: $242.940,61 \text{ zł} : 4,2249 = 57.502,10 \text{ euro}$
<b>II</b>	<b>Komisja przetargowa i osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego</b>	
1.	Powołanie komisji do przeprowadzenia postępowania – art. 19 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.	Komisja przetargowa została powołana w dniu 30 lipca 2015 r. na podstawie Uchwały nr 3/2015 Zarządu Kujawsko-Pomorskich Inwestycji Medycznych sp. z o.o.
2.	Skład komisji – art. 21 ust. 2 ustawy Pzp.	Skład komisji odpowiada wymaganiom określonym w art. 21 ust. 2 ustawy Pzp.  Zgodnie z ww. zarządzeniem, skład komisji liczył 3 osoby:  - Michał Struziński - przewodniczący,  - Marcin Belczyński - członek,  - Małgorzata Sondej-Orłowska - sekretarz
3.	Osoby odpowiedzialne za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania przetargowego – art. 18 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.	W przedmiotowym postępowaniu kierownik zamawiającego oraz wszystkie osoby będące członkami komisji przetargowej wykonywały czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
4.	Złożenie oświadczeń przez osoby występujące po stronie zamawiającego o braku lub istnieniu okoliczności uzasadniających wyłączenie z postępowania na drukach ZP-1 – art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.	Pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających z udziału w postępowaniu, wskazanych w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, złożyły w dniu 14 sierpnia 2015 r., tj. w ostatnim dniu składania ofert, następujące osoby:  - Michał Struziński - przewodniczący,  - Marcin Belczyński - członek,

		<p>- Małgorzata Sondej-Orłowska - sekretarz,</p> <p>- Piotr Kryn - Z-ca Prezesa Zarządu KPIM Sp. z o.o.,</p> <p>- Aleksander Szczęsny - Prezes Zarządu KPIM Sp. z o.o.</p>
<b>III</b>	<b>Publikacja ogłoszenia i wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego</b>	
1.	Spełnienie obowiązku publikacji ogłoszenia o wszczęciu postępowania poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu publicznym w trybie negocjacji z ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych (termin i numer rejestracji ogłoszenia) – art. 11 ust. 1 pkt 1, art., 12 ust. 1 w związku z art. 40 ust. 2 i art. 56 ust. 1 ustawy Pzp.	Ogłoszenie o zamówieniu publicznym w trybie negocjacji z ogłoszeniem zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 sierpnia 2015 r. pod numerem 202830-2015. Obowiązek ustawowy został spełniony.
2.	Realizacja obowiązku i terminowość zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego – art. 40 ust. 1 i 6 w związku z art. 56 ust. 1 ustawy Pzp.	Ogłoszenie o zamówieniu publicznym w trybie negocjacji z ogłoszeniem zostało wywieszona na tablicy ogłoszeń Zamawiającego od 7 sierpnia 2015 r. 19 sierpnia 2015 r.
3.	Realizacja obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej zamawiającego – art. 40 ust. 1 i 6 w związku z art. 56 ust. 1 ustawy Pzp.	Ogłoszenie o zamówieniu publicznym w trybie negocjacji z ogłoszeniem zostało opublikowane na stronie internetowej <a href="http://www.bip.kpim.lo.pl">www.bip.kpim.lo.pl</a> w dniu 7 sierpnia 2015 r.
4.	Porównanie treści ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej <a href="http://www.bip.kpim.lo.pl">www.bip.kpim.lo.pl</a> i wywieszona w miejscu publicznie dostępnym z treścią ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych – art. 40 ust. 6 pkt 2 w związku z art. 56 ust. 1 ustawy Pzp.	Treść ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej <a href="http://www.bip.kpim.lo.pl">www.bip.kpim.lo.pl</a> i wywieszona w miejscu publicznie dostępnym była tożsama i nie zawierała innych informacji względem ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych.
5.	Wskazanie informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, w ogłoszeniu wywieszonym w miejscu publicznie dostępnym oraz opublikowanym na stronie internetowej <a href="http://www.bip.kpim.lo.pl">www.bip.kpim.lo.pl</a> – art. 40 ust. 6 pkt 3 w związku z art. 56 ust. 1 ustawy Pzp.	Zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp, w ogłoszeniu opublikowanym na stronie internetowej <a href="http://www.bip.kpim.lo.pl">www.bip.kpim.lo.pl</a> oraz wywieszonym na tablicy ogłoszeń Zamawiającego, podano informację o dniu zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
6.	Spełnienie wymogów dotyczących zawartości ogłoszenia o zamówieniu – art. 48 ust. 2 w związku z art. 56 ust. 1 ustawy Pzp.	Treść ogłoszenia spełniała wymogi dotyczące jego zawartości określone w art. 48 ust. 2 ustawy Pzp.  Podana w ogłoszeniu liczba wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert - 3.
7.	Spełnienie wymogu dotyczącego wyznaczenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu - art. 49 ust. 1 w związku z art. 56 ust. 2 ustawy Pzp.	Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu upłynął w dniu 14 sierpnia 2015 r. godz. 10.00, tj. nie był krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych - ponieważ wartość zamówienia była mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.
8.	Liczba złożonych wniosków o dopuszczenie do udziału w negocjacjach z ogłoszeniem	1 wniosek złożony przez Skanska SA - data wpływu do Zamawiającego 14 sierpnia 2015 r. godz. 8:20

9.	Przekazanie wykonawcy informacji o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.	Pismo Zamawiającego z dnia 14 sierpnia 2015 r. skierowane do Skanska SA.
10.	Zaproszenie do składania ofert wstępnych wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu.	Pismo Zamawiającego z dnia 14 sierpnia 2015 r. skierowane do Skanska SA wyznaczające termin składania ofert wstępnych (bez ceny) na dzień 25 sierpnia 2015 r. godz. 10:00 (wraz z zaproszeniem przekazano SIWZ)
<b>IV</b>	<b>Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia przekazana wraz z zaproszeniem do składania ofert wstępnych</b>	
1.	Zawartość SIWZ – art. 36 ust. 1 w zw. z art. 57 ust. 5 ustawy Pzp.	SIWZ zawierała wszystkie obligatoryjne elementy określone w art. 36 ust. 1 w zw. z art. 57 ust. 5 ustawy Pzp.
2.	Dopuszczenie przez Zamawiającego do składania ofert częściowych i ofert wariantowych.	Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych i ofert wariantowych. Zamawiający nie przewidywał udzielenia zamówień uzupełniających.
3.	Wymagany termin realizacji zamówienia	Maksymalnie 2 tygodnie (od dnia podpisania umowy), jednakże nie krócej niż 10 dni (od dnia podpisania umowy).
4.		
5.	Czy zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu ograniczające dostęp do zamówienia w sposób niezgodny z prawem?	Nie.
6.	Opis sposobu obliczenia ceny.	Od wykonawcy wymaga się określenia ceny ryczałtowej netto i brutto z wyszczególnieniem należnego podatku Vat za wykonanie całego przedmiotu zamówienia (winna ona uwzględniać wszystkie koszty jakie Wykonawca poniesie w związku z realizacją zamówienia).  Przy wyborze ofert Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami i jego znaczeniem:  - cena - waga 60%  - termin wykonania zamówienia - 40%
<b>V</b>	<b>Wpływ ofert</b>	
1.	Wpływ oferty wstępnej	Oferta wstępna złożona przez Skanska SA wpłynęła do Zamawiającego w dniu 25 sierpnia 2015 r. o godz. 8:45.
2.	Zaproszenie wykonawcy, z którym Zamawiający prowadził negocjacje, do składania ofert - art. 60 ustawy Pzp.	W piśmie z dnia 27 sierpnia 2015 r. Zamawiający - zaprosił Skanska SA do złożenia oferty (zawierającej cenę) informując, że:  – wraz z zaproszeniem przekazuje SIWZ, – termin związania ofertą wynosi 30 dni, – Zamawiający nie nakłada obowiązku wniesienia wadium, – termin składania ofert został wyznaczony na dzień 8 września 2015 r. godz. 10:00.

3.	Podanie informacji o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, bezpośrednio przed otwarciem oferty.	W protokole postępowania wskazano, że bezpośrednio przed otwarciem oferty w dniu 8 września 2015 r. Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Podana kwota to 300.000,00 zł brutto.
4.	Wpływ ofert i ich otwarcie – art. 86 ustawy Pzp.	Złożona została tylko jedna oferta.  W dniu 8 września 2015 r. o godz. 9:55 wpłynęła do Zamawiającego oferta złożona przez Skanska SA, którą opatrzone datą wpływu na kopercie.  Otwarcie oferty nastąpiło w dniu 8 września 2015 r. o godz. 10:15.  Oferta Skanska SA, która uzyskała łącznie 100 pkt. dotyczyła wykonania przedmiotu zamówienia w pełnym zakresie rzeczowym objętym w SIWZ za cenę: netto 242.940,61 zł, brutto 298.816,95 zł. Proponowany termin wykonania zamówienia 10 dni (nie krócej niż 10 dni i nie dłużej niż 2 tygodnie od podpisania umowy).  Ww. oferta wpłynęła w wyznaczonym terminie.
<b>VI</b>	<b>Rozstrzygnięcie postępowania</b>	
1.	Wezwanie wykonawcy do złożenia dokumentów - art. 26 ust. 3 ustawy Pzp	Nie wystąpiła konieczność wezwania wykonawcy do złożenia dokumentów - w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.
2.	Dopuszczalność poprawiania przez Zamawiającego w tekście oferty oczywistych omyłek pisarskich oraz omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny – art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.	Nie wystąpiła konieczność poprawiania przez Zamawiającego w tekście ofert oczywistych omyłek pisarskich oraz omyłek rachunkowych w obliczaniu ceny.
3.	Czy rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert, stosownie do treści art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.	Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w oparciu o przyjęte w SIWZ kryteria oceny oferty.
4.	Dane wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą.	Skanska SA  ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa
<b>VII</b>	<b>Publikacje i zawiadomienia w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty</b>	
1.	Termin związania ofertą (zgodnie ze SIWZ lub art. 85 ustawy Pzp).	Zgodnie z SIWZ termin związania ofertą wynosił 30 dni, a bieg terminu związania ofertą rozpoczął się wraz z upływem terminu składania ofert, tj. w dniu 8 września 2015 r.
2.	Wykonanie obowiązku poinformowania wykonawcy o wyborze najkorzystniejszej oferty – art. 92 ust. 1 ustawy Pzp.	Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane wykonawcy w piśmie z dnia 9 września 2015 r.
3.	Opublikowanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej i w siedzibie Zamawiającego – art. 92 ust. 2 ustawy Pzp.	Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona w dniu 9 września 2015 r. na stronie internetowej Zamawiającego oraz w miejscu publicznym dostępnym w jego siedzibie.

VIII	Zawarcie umowy	
1.	Termin zawarcia umowy z wykonawcą – art. 94 ustawy Pzp	<p>Umowa z wykonawcą została zawarta w dniu 11 września 2015 r., tj. przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty - zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1b) ustawy Pzp - ponieważ w postępowaniu złożono tylko 1 ofertę. Tabela zbiorcza kosztorysów ofertowych - stanowiąca załącznik do umowy obejmowała następujące kosztorysy:</p> <p>Nr 1 Przeróbka podejść do dezynfektorów (roboty budowlane),</p> <p>Nr 2 Budowa komina do pieca spalania gazu (roboty budowlane),</p> <p>Nr 3 Przełożenie instalacji wod-kan i kratki ściekowej - wytwornica pary (roboty budowlane),</p> <p>Nr 4 Dostawa i montaż drzwi p.poż na 2 p. (roboty budowlane),</p> <p>Nr 5 Dostawa i montaż drzwi p.poż na 2 p. (roboty techniczne),</p> <p>Nr 6 Dostawa i montaż drzwi p.poż na 2 p. (roboty elektryczne),</p> <p>Nr 7 Wymiana wbudowanych przepustnic na zasuwę nożowe,</p> <p>Nr 8 Przeróbka podejść do dezynfektorów (roboty sanitarne),</p> <p>Nr 9 Budowa komina do pieca spalania gazu (roboty sanitarne),</p> <p>Nr 10 Dostawa i montaż drzwi p.poż na 2 p. (roboty sanitarne),</p> <p>Nr 11 Przełożenie instalacji wod-kan i kratki ściekowej - wytwornica pary (roboty sanitarne),</p> <p>Nr 12 Roboty demontażowe i odtworzeniowe wynikające z zaleceń pokontrolnych PIS i PSP dotyczące szybu windowego oraz montaż klap p.poż.,</p> <p>Nr 13 Rozbudowa instalacji SAP wynikająca z zaleceń pokontrolnych PSP,</p> <p>Nr 14 Prace wykonane zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi PIS i PSP (roboty sanitarne),</p> <p>Nr 15 Wykonanie pionowych przegród p.poż., roboty demontażowe i odtworzeniowe wynikające z konieczności zamontowania dodatkowych klap p.poż. na podstawie zaleceń pokontrolnych PIS i PSP,</p> <p>Nr 16 Zmiany w instalacji SAP wynikające z wniosków PSP,</p>



		Nr 17 Zmiany w instalacji wentylacji polegająca na montażu klap p.poż. wraz z wykonaniem zabezpieczeń p.poż. kanałów wentylacyjnych.  Określony w umowie termin wykonania przedmiotu umowy - 10 dni od daty podpisania umowy.
<b>IX</b>	<b>Publikacja ogłoszenia o udzieleniu zamówienia i udokumentowanie postępowania</b>	
1.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 września 2015 r. pod numerem 239062 - 2015.
2.	Zawartość protokołu postępowania – art. 96 ustawy Pzp.	Zawartość sporządzonego przez Zamawiającego protokołu postępowania na druku ZP-NO jest zgodna z art. 96 ustawy Pzp.
3.	Protokół odbioru robót, faktura Wykonawcy, zapłata za f-rę	W protokole odbioru robót spisany dnia 15 lipca 2016 r. stwierdzono, że roboty rozpoczęto dnia 11 września 2015 r. i zakończono dnia 21 września 2015 r. Na podstawie faktury nr 0012/07/16/B14287 z dnia 27 lipca 2016 r. Wykonawca obciążył Zamawiającego kwotą 298.816,95 zł za wykonania przedmiotu umowy, zapłata za f-rę została dokonana w dniu 26 sierpnia 2016 r.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

**AD E.**

Nazwa zadania: „Dostawa łóżek szpitalnych dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. bl. ks. J. Popieluszki we Włocławku”

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Rodzaj zamówienia: dostawa

Oznaczenie sprawy: ZP/02/16

Data wszczęcia postępowania: 11 lipca 2016 r.

Audytem objęto:

1. Oszacowanie wartości zamówienia z dnia 22 czerwca 2016 r.,
2. uchwałę 6/2015 Zarządu Spółki KPIM z dnia 14 lipca 2016 r. w sprawie powołania komisji przetargowej,
3. pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających z udziału w postępowaniu, druki ZP-1,
4. indywidualną kartę czasu pracy M. Belczyńskiego, za lipiec 2016 r.
5. ogłoszenie w BZP nr 128631 – 2016 zamieszczone także w BIP i na tablicy ogłoszeń w dniu 11 lipca 2016 r.,
6. Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia,
7. odpowiedzi na pytania wykonawców zamieszczone w BIP 14, 15 i 16 lipca 2016 r.,
8. potwierdzenia wniesienia wadium przez wykonawców,
9. informację dla komisji przetargowej o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia z 19 lipca 2016 r.,
10. listę obecności wykonawców przy otwarciu ofert z 19 lipca 2016 r.,
11. formularze kontroli oceny ofert,
12. informację z otwarcia ofert z 19 lipca 2016 r.,
13. oferty złożone przez wykonawców,
14. wezwanie o uzupełnienie dokumentów przez wykonawcę z 19 lipca 2016 r.,
15. odpowiedź wykonawcy na wezwanie o uzupełnienie dokumentów z 20 lipca 2016 r.,
16. protokół postępowania przetargowego na druku ZP-PN z 21 lipca 2016 r.,
17. ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczone w BIP i na tablicy ogłoszeń zamawiającego z 21 lipca 2016 r.,
18. potwierdzenia przesłania do wykonawców informacji mailowej o wyborze najkorzystniejszej oferty z 21 lipca 2016 r.,
19. potwierdzenia realizacji przelewów (zwrotu wadium),
20. ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 157193 – 2016, zamieszczone w BZP z 26 lipca 2016 r.,
21. umowa nr ZP/02/16 z 26 lipca 2016 r. zawarta przez KPIM z wykonawcą wyłonionym w postępowaniu,
22. protokół odbioru aparatury/sprzętu z dnia 6 września 2016 r.,
23. FV nr 9100046666 z 7 września 2016 r., wystawiona przez Stiegelmeier sp. z o. o. dla KPIM wraz z potwierdzeniem zapłaty.

Ustalenia:

Tabela nr 7

lp.	Rodzaj audytu	Wynik audytu postępowania
<b>I.</b>	<b>Opis i ustalenie wartości zamówienia</b>	
1.	Opis przedmiotu zamówienia – art. 29-31 ustawy Pzp.	Opis przedmiotu zamówienia zgodny z wymaganiami wskazanymi w art. 29-31 ustawy Pzp.
2.	Ustalenie wartości zamówienia – art. 32 ust. 1 i art. 35 ust. 1 ustawy Pzp.	Wartość zamówienia została ustalona zgodnie z art. 32 ust. 1 i art. 35 ust. 1 ustawy Pzp.

		Szacunkowa wartość zamówienia została określona 22 czerwca 2016 r., przez z-ca dyrektora ds. lecznictwa Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego we Włocławku K. Szczepańskiego w piśmie nr WSS/DTech/62/2016 na kwotę 225.000,00 zł tj. 53.893,51 ruro.
3.	Podstawa przeliczenia wartości zamówienia publicznego – art. 35 ust. 3 w związku z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2254)	Zastosowano prawidłowy kurs wynoszący: 1 euro = 4,1749 zł  Wartość zamówienia ustalona przez KPIM: 225.000,00 zł : 4,1749 zł = 53.893,51 euro.
<b>II.</b>	<b>Komisja przetargowa i osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego</b>	
1.	Powołanie komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia – art. 19 ust. 2 ustawy Pzp.	Komisja przetargowa została powołana uchwałą 6/2015 Zarządu Spółki KPIM z dnia 14 lipca 2016 r. w sprawie powołania komisji przetargowej w składzie:  M. Struziński - przewodniczący, Małgorzata Sondej-Orłowska – członek, M. Belczyński – sekretarz,  w celu przeprowadzenia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na: dostawę łóżek szpitalnych dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego we Włocławku. Komisja Przetargowa działała zgodnie z Zarządzeniem Prezesa Zarządu KPIM z dnia 7 października 2009 r. w sprawie organizacji, składu, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej w KPIM, zmienionego Zarządzeniem Prezesa Zarządu z dnia 3 lutego 2011 r. oraz zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.
2.	Skład komisji – art. 21 ust. 2 ustawy Pzp.	Skład komisji liczył 3 osoby, przez co odpowiadał wymaganiom określonym w art. 21 ust. 2 ustawy Pzp.
3.	Złożenie oświadczeń przez osoby występujące po stronie zamawiającego o braku lub istnieniu okoliczności uzasadniających wyłączenie z postępowania na drukach ZP-1 – art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.	Pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających z udziału w postępowaniu, wskazanych w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, złożyły w dniu 19 lipca 2016 r., tj. w ostatnim dniu składania ofert, następujące osoby:  1. M. Struziński – członek komisji 2. M. Sondej-Orłowska – członek komisji 3. P. Kryn – jako kierownik zamawiającego, oraz 4. A. Szczęsny - jako kierownik zamawiającego oświadczenie z 25 lipca 2016 r. 5. M. Belczyński – członek komisji oświadczenie z 1 sierpnia 2016 r. (z indywidualnej karty czasu pracy wynika, iż pan M. Belczyński w dniach od 18 do 29 lipca przebywał na urlopie wypoczynkowym)

<b>III.</b>	<b>Publikacja ogłoszenia i wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego</b>	
1.	Spełnienie obowiązku ogłoszenia o wszczęciu postępowania poprzez zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (termin i numer rejestracji ogłoszenia) – art. 11 ust. 1 pkt 1, art. 12 ust. 1, w związku z art. 40 ust. 2 ustawy Pzp.	Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP pod numerem 128631 – 2016 w dniu 11 lipca 2016 r.
2.	Realizacja obowiązku i terminowość zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego – art. 40 ust. 1 i ust. 6 ustawy Pzp.	Ogłoszenie o zamówieniu zostało wywieszona na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w dniach 11 lipca 2016 r. do 19 lipca 2016 r.
3.	Realizacja obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej zamawiającego – art. 40 ust. 1 i ust. 6 ustawy Pzp.	Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na stronie internetowej <a href="http://www.bip.kpim.lo.pl/index.php?app=przetargi">www.bip.kpim.lo.pl/index.php?app=przetargi</a> od 11 lipca 2016 r. do 19 lipca 2016 r.
4.	Porównanie treści ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej <a href="http://www.bip.kpim.lo.pl/">www.bip.kpim.lo.pl/...</a> i wywieszonego w miejscu publicznie dostępnym z treścią ogłoszenia zamieszczonego w BZP – art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp.	W toku audytu ustalono, że treść ogłoszenia opublikowanego na stronie internetowej <a href="http://www.bip.kpim.lo.pl/">www.bip.kpim.lo.pl/...</a> i wywieszonego w miejscu publicznie dostępnym była tożsama i nie zawierała innych informacji względem ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych.
5.	Wskazanie informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia w BZP, w ogłoszeniu wywieszonym w miejscu publicznie dostępnym oraz opublikowanym na stronie internetowej <a href="http://www.bip.kpim.lo.pl/">www.bip.kpim.lo.pl/...</a> – art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp.	Zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp, w ogłoszeniu opublikowanym na stronie internetowej <a href="http://www.bip.kpim.lo.pl/">www.bip.kpim.lo.pl/...</a> oraz wywieszonym na tablicy ogłoszeń zamawiającego, została podana informacja o dniu zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
6.	Spełnienie wymogów dotyczących zawartości ogłoszenia o przetargu nieograniczonym – art. 41 ustawy Pzp.	Treść ogłoszenia spełniała wymogi dotyczące jego zawartości określone w art. 41 ustawy Pzp.
<b>IV.</b>	<b>Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) oraz warunki udziału w postępowaniu</b>	
1.	Udostępnienie SIWZ na stronie internetowej – art. 42 ust. 1 ustawy Pzp.	Zgodnie z informacją zawartą w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, SIWZ opublikowano na stronie internetowej <a href="http://www.bip.kpim.lo.pl/">www.bip.kpim.lo.pl/...</a> od dnia 11 lipca 2016 r. do 19 lipca 2016 r.
2.	Zawartość SIWZ – art. 36 ustawy Pzp.	SIWZ zawierała wszystkie obligatoryjne elementy określone w art. 36 ustawy Pzp.
3.	Dopuszczenie przez zamawiającego do złożenia oferty wariantowej.	Zamawiający nie dopuścił możliwości składania oferty wariantowej.
4.	Dopuszczenie przez zamawiającego do złożenia oferty częściowej	Zamawiający nie przewidział możliwości składania ofert częściowych.
5.	Termin składania ofert – art. 43 ust. 2 ustawy Pzp.	Zamawiający wyznaczył termin składania ofert do dnia 19 lipca 2016 r., godz. 10:00, tj. zgodnie z art. 43 ust. 2 ustawy Pzp.

6.	Wyjaśnienie treści SIWZ i realizacja obowiązków wskazanych w art. 38 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy Pzp.	W toku postępowania przetargowego zamieszczono odpowiedzi na pytania: 14, 15 i 16 lipca 2016 r.
7.	Żądanie wadium i jego wysokość – art. 45 ust. 2, ust. 3, ust. 4 ustawy Pzp.	W przedmiotowym postępowaniu zamawiający ustalił wadium nie przekraczające 3 % wartości zamówienia. Wadia zostały wniesione przez wykonawców w wymaganym terminie.
8.	Żądanie przez zamawiającego dokumentów podmiotowych i przedmiotowych wskazanych w art. 25 i 26 ustawy Pzp.	W rozdziale V SIWZ pn. „ <i>Opis warunków udziału w postępowaniu oraz wymagane dokumenty</i> ”, zamawiający wskazał zbiór oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu (art. 22 ust. 1 ustawy Pzp) oraz braku podstaw do wykluczenia (art. 24 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.).
<b>V.</b>	<b>Wpływ ofert i ich publiczne otwarcie</b>	
1.	Podanie informacji o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, bezpośrednio przed otwarciem ofert – art. 86 ust. 3 ustawy Pzp.	W protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego wskazano, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Podana kwota brutto to: 230.000,00 zł.
2.	Wpływ ofert i ich otwarcie – art. 86 ustawy Pzp.	Z dokumentacji przetargowej wynika, że do dnia 19 lipca 2016 r. do godz. 10:00, tj. do upływu terminu składania ofert, zostały złożone oferty 3 wykonawców: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Eres Medical sp. z o. o., Płuszwice Kol. 64B, 21-008 Wrocław Cena: 303.951,96 zł Termin realizacji: 39 dni</li> <li>2. Ronomed sp. z o. o. sp. k., ul. Przyjaźni 52/1U, 53-030 Wrocław Cena: 228.972,96 zł Termin realizacji: 40 dni</li> <li>3. Stigelmeyer sp. z o. o., Grubno 63, 86-212 Stolno Cena: 211.064,40 zł Termin realizacji: 42 dni</li> </ol> W dniu 19 lipca 2016 r. o godz. 10:15 dokonano otwarcia i odczytania ofert.  Ustalono, że wszystkie oferty wpłynęły w wyznaczonym terminie.
3.	Sposób dokumentowania wpływu ofert.	Wpływ ofert dokumentuje się na kopertach oraz w „ <i>Dzienniku Korespondencji Sekretariatu</i> ” znajdującym się w sekretariacie KPIM.
<b>VI.</b>	<b>Analiza, ocena ofert i rozstrzygnięcie przetargu</b>	
1.	Wezwanie wykonawców do uzupełnienia wymaganych oświadczeń lub dokumentów i udzielenia wyjaśnień – art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy Pzp.	Zamawiający wezwał 1 wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 19 lipca 2016 r. wezwano firmę Stigelmeyer sp. z o. o., odpowiedź na wezwanie została doręczona zamawiającemu 21 lipca 2016 r.</li> </ol>

2.	Analiza zawartości złożonych ofert – pod względem formalnym (spełnianie warunków udziału w przetargu) i merytorycznym (zgodność złożonej oferty z przedmiotem zamówienia).	Analizie poddano wszystkie oferty, które wpłynęły w toku postępowania. Ustalono, że pod względem formalnym i merytorycznym oferty spełniały warunki określone w SIWZ.
3.	Dopuszczalność poprawiania przez zamawiającego w tekście ofert oczywistych omyłek pisarskich oraz omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny – art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.	Zamawiający nie dokonywał poprawek.
4.	Wykluczenie wykonawców i odrzucenie ofert w prowadzonym postępowaniu (np. brak dokumentów, nieuzupełnienie dokumentów, rażąco niska cena).	Z postępowania nie wykluczono wykonawców i nie odrzucono ofert.
5.	Opis kryteriów i sposobu oceny ofert.	W Rozdziale XI SIWZ pn. „ <i>Kryteria oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej</i> ” w pkt.11.1 wskazano:  Kryteria i ich znaczenie:  Kryterium cena – 90 % Termin realizacji – 10 %
6.	Czy rozstrzygnięcie przetargu nastąpiło w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert, stosownie do treści art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.	Rozstrzygnięcie przetargu nastąpiło w oparciu o przyjęte w SIWZ kryteria oceny ofert. Wybrano wykonawcę, który uzyskał największą łączną liczbę punktów ww. kryteriach. Zestawienie ofert wykonawców:  1. Eres Medical sp. z o. o., Płuszwice Kol. 64B, 21-008 Wrocław Cena: 62,50 pkt. Termin realizacji: 10 pkt. <b>Suma: 72,50 pkt.</b> 2. Ronomed sp. z o. o. sp. k., ul. Przyjaźni 52/1U, 53-030 Wrocław Cena: 82,96 pkt. Termin realizacji: 10 pkt. <b>Suma: 92,96 pkt.</b> 3. Stigelmeyer sp. z o. o., Grubno 63, 86-212 Stolno Cena: 90 pkt. Termin realizacji: 5 pkt. <b>Suma: 95 pkt.</b>
<b>VII.</b>	<b>Publikacje i zawiadomienia w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty</b>	
1.	Termin związania ofertą (zgodnie ze SIWZ lub art. 85 ustawy Pzp) oraz termin podpisania umowy.	Zgodnie z Rozdziałem XIV SIWZ termin związania ofertą wynosił 30 dni, a bieg tego terminu rozpoczął się wraz z upływem terminu składania ofert tj. 19 lipca 2016 r.
2.	Wykonanie obowiązku poinformowania wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty – art. 92 ust. 1 ustawy Pzp.	Zamawiający spełnił obowiązek poinformowania wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z treścią protokołu ZP-PN, informacja w tym zakresie została przesłana do wykonawców 21 lipca 2016 r. drogą mailową.

3.	Opublikowanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego – art. 92 ust. 2 ustawy Pzp.	Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń w dniach od 21 lipca 2016 r. do 26 lipca 2016 r. Zawiadomienie zostało również opublikowane na stronie internetowej www.bip.kpim.lo.pl w dniu 21 lipca 2016 r.
4.	Wniesienie odwołań – art. 180 ustawy Pzp.	W trakcie postępowania nie wniesiono odwołań.
<b>VIII</b>	<b>Zawarcie umowy</b>	
1.	Termin zawarcia umowy z wykonawcą – art. 94 ustawy Pzp.	Umowę nr ZP/02/16 z 26 lipca 2016 r. zawarto z Stieglmeyer sp. z o. o., Grubno 63, 86-212 Stolno.
2.	Tożsamość zawartej umowy z zapisami SIWZ i złożoną ofertą.	Szczegółowej kontroli poddano Umowę: ZP/02/16 z 26 lipca 2016 r.  Umowa jest zgodna z zapisami SIWZ i złożoną ofertą. Wartość zawartej umowy jest tożsama ze złożoną przez wykonawcę ofertą.
3.	Sposób zabezpieczenia interesów zamawiającego.	W umowie określono następujące sposoby zabezpieczenia interesów zamawiającego:  - kary umowne (§7),  - zmiana umowy (§9)  - odstąpienie od umowy (§10),
<b>IX.</b>	<b>Publikacja ogłoszenia o udzieleniu zamówienia i udokumentowanie postępowania</b>	
1.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – art. 95 ust. 2 ustawy Pzp.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 26 lipca 2016 r. pod numerem 157193 – 2016.
2.	Zawartość protokołu postępowania – art. 96 ustawy Pzp.	Zawartość sporządzonego przez zamawiającego protokołu postępowania na druku ZP-PN z 21 lipca 2016 r. jest zgodna z art. 96 ustawy Pzp.
<b>X.</b>	<b>Terminowość realizacji dostawy i płatności za zamówienie</b>	
1.	Odbiór dostawy	Zamówienie zostało dostarczone w wymaganym terminie, na podstawie protokołu odbioru aparatury/sprzętu z dnia 6 września 2016 r.
2.	Rozliczenie z wykonawcą	Wykonawca wystawił FV nr 9100046666 z 7 września 2016 r. na kwotę 211 064,40 zł. FV została zapłacona 12 października 2016 r.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

W piśmie z dnia 11 sierpnia 2017 r. Prezes Zarządu KPIM poinformował przeprowadzających audyt, że w latach 2014-2016 Spółka nie wykorzystywała i nie rozporządzała mieniem państwowym.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz doręczono Stronie i poinformowano o prawie przedstawienia w terminie 7 dni od dnia doręczenia protokołu zastrzeżeń lub wyjaśnień.

Bydgoszcz, 18 sierpnia 2017 r.

Audytorzy:

18.08.17 EKSPERT SKARBOWY  
.....  
Andrzej Zubiel  
Andrzej Zubiel – ekspert skarbowy

18.08.17 Pułowski  
.....  
Szymon Puławski – młodszy kontroler skarbowy

Otrzymują:

1. KPIM sp. z o. o.,
2. Aa.