



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W BYDGOSZCZY**

0401-ICA.52.7.2017.8

PROTOKÓŁ

sporządzone na podstawie art. 81 w związku z art. 98 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1947 z późn. zm.).

Audyt - na podstawie upoważnienia wydanego w dniu 12 czerwca 2017 r. znak sprawy 0401-ICA.52.7.2017.1 przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej - przeprowadzili:

Andrzej Zubiel ekspert skarbowy
w dniach: 19-23, 26-30 czerwca, 3-7, 10-14, 17-21 lipca, 9-11, 16-18
sierpnia

Szymon Puławski młodszy kontroler skarbowy
w dniach: 19-23, 26-30 czerwca, 3-7, 10-14, 17-21 lipca, 9-11, 16-18
sierpnia

Jednostka podlegająca audytowi:

**Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o. o.
ul. Plac Teatralny 2
87-100 Toruń
NIP: 956-225-29-41**

Zakres audytu:

Gospodarowanie środkami publicznymi, w tym wywiązywanie się z warunków finansowania pomocy środków publicznych oraz wykorzystanie i rozporządzanie mieniem państwowym w 2014, 2015 i 2016 roku.

Miejsce przeprowadzania audytu:

Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o. o., ul. M. Skłodowskiej-Curie 73, 87-100 Toruń, jednostka organizacyjna Izby Administracji Skarbowej, ul. Marcinkowskiego 7 w Bydgoszczy

Zarząd spółki:

Aleksander Szczęsny – Prezes Zarządu Spółki od dnia 21 stycznia 2011 r.

Piotr Kryn – Wiceprezes Zarządu Spółki od dnia 1 czerwca 2015 r.

Numer KRS: KPIM – 0000331628

Numer statystyczny REGON: KPIM – 340600685

Numer identyfikacyjny NIP: KPIM – 9562252941

Wpis w książce kontroli:

W dniu 19 czerwca 2017 r. dokonano wpisu do książki kontroli pod nr 4.

I. INFORMACJE WSTĘPNE

Uchwałą nr XXX/602/09 z dnia 26 stycznia 2009 r. Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego powołał do życia Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne sp. z o. o. Celem powołanej Spółki była działalność w sferze użyteczności publicznej, realizowana poprzez prowadzenie zadań inwestycyjnych związanych wyłącznie z działalnością samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (spzoz), dla których organem założycielskim był Samorząd Województwa.

Spółka, została zobligowana do pozyskiwania kapitału koniecznego do przeprowadzenia inwestycji w spzoz, miała mieć także możliwości pozyskiwania środków finansowych ze źródeł zewnętrznych, które nie będą zwiększały wskaźnika zadłużenia budżetu Województwa. Samorząd Województwa jako jedyny wspólnik mógł udzielać Spółce poręczeń, koniecznych dla zgromadzenia potrzebnego kapitału i przeprowadzenia inwestycji. Spółkę, o kapitale zakładowym 50,0 tys. zł, zawiązano 31 marca 2009 r. Wszystkie udziały objęło Województwo Kujawsko-Pomorskie. W dniu 29 czerwca 2009 r. Sejmik uchwałą nr XXXVI/899/09, wyraził zgodę na wniesienie przez Województwo w latach 2009-2029 dopłat do Spółki do maksymalnej łącznej kwoty 695 mln zł, z przeznaczeniem na pokrycie kosztów inwestycji realizowanych przez Spółkę w spzoz. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników ustaliło, że dopłaty do spółki w latach 2009-2029 będą wnoszone przez Województwo, jako jedynego wspólnika, w wysokości i terminach wskazanych w uzasadnionym wniosku Zarządu Spółki.

Uchwałą nr 3/2013 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Kujawsko-Pomorskich Inwestycji Medycznych spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu z dnia 6 grudnia 2013 roku, przyjęto tekst jednolity aktu założycielskiego Spółki, z którego wynika, iż *„Celem Spółki jest wspieranie, we wszelkich prawnie dopuszczalnych formach, samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których uprawnienia organu, który je utworzył, wykonuje Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, w spełnieniu wymogów, określonych rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 10 listopada 2006 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej oraz zaleceniami Państwowej Inspekcji Sanitarnej, Państwowej Inspekcji Pracy oraz Państwowej Straży Pożarnej, warunkujących prowadzenie działalności tych zakładów. Działalność Spółki może również obejmować działania, mające na celu poszerzenie zakresu oraz podniesienie standardu świadczonych usług wyżej wymienionych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej”*. Wspieranie spzoz może polegać w szczególności na planowaniu i pozyskiwaniu finansowania dla inwestycji, prowadzenie we własnym imieniu inwestycji w zakresie robót budowlanych na obiektach spzoz oraz nabywania sprzętu i wyposażenia, a następnie przekazaniu rezultatów inwestycji do użytkowania spzoz na podstawie stosunku umownego.

Przedmiotem działalności Spółki KPIM zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności (2007) jest:

1. PKD 70.22.Z – pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania,
2. PKD 41 – roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków,
3. PKD 43 – roboty budowlane specjalistyczne,
4. PKD 68.20.Z – wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi,
5. PKD 77 – wynajem i dzierżawa

Od 2009 roku, przy wsparciu Europejskiego Banku Inwestycyjnego, Spółka realizowała Program inwestycji rozwojowych i modernizacyjnych w szpitalach wojewódzkich na lata 2009-2016.

W okresie objętym audytem:

- działalność Spółki skupiona była wokół zamówień publicznych i nadzorowaniu realizacji zawartych umów,
- Spółka nie otrzymała dotacji z budżetu państwa.

Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm).

Dane dot. postępowań o udzielenie zamówień publicznych wszczętych przez Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o. o. w okresie objętym audytem.

Tabela nr 1

Rok	Liczba postępowań		Łączna wartość udzielonych zamówień (brutto)
	Wszczętych	Rozstrzygniętych	
2014	12	9	373.335.200,28 zł
2015	2	2	562.036,95 zł
2016	6	6	20.853.859,97 zł

W trakcie audytu - sprawdzając prawidłowość przeprowadzonych postępowań - zbadano: określenie przedmiotu i wartości zamówienia w świetle zakazu dzielenia zamówienia, wybór trybu postępowania i jego przesłanki, wszczęcie postępowania, powołanie komisji przetargowej, złożenie oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, publikacje ogłoszeń, specyfikacje istotnych warunków zamówienia, dokumentowanie zamówień, przestrzeganie terminów: składania ofert, związania ofertą, wykluczenia wykonawców, odrzucenia ofert, unieważnienia postępowań, wybór najkorzystniejszej oferty, zawarcie umowy i jej wykonanie, zabezpieczenie należytego wykonania umowy, zmiany postanowień umowy.

Szczegółowym audytem objęto następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- A. postępowanie nr ZP/10/14 „Przebudowa i rozbudowa Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Rydygiera w Toruniu” wszczęte 29 września 2014 r. w trybie przetargu ograniczonego,
- B. postępowanie nr ZP/12/14 „Dostawa wyposażenia medycznego przeznaczonego dla Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Rydygiera w Toruniu” wszczęte 24 listopada 2014 r. w trybie przetargu nieograniczonego,
- C. postępowanie nr ZP/01/15 „Wykonanie usługi inżyniera kontraktu dla zadania pn.: Remont, przebudowa i rozbudowa budynku nr 5 Wojewódzkiego Szpitala

- Specjalistycznego im. bl. ks. J. Popieluszki we Włocławku w formule „zaprojektuj i wykonaj” wszczęte 14 maja 2015 r. w trybie przetargu nieograniczonego,*
- D. postępowanie nr ZP/02/15 „Roboty towarzyszące dla inwestycji Przebudowa i rozbudowa Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii, Etap I” wszczęte 7 sierpnia 2015 r. w trybie negocjacji z ogłoszeniem,**
- E. postępowanie nr ZP/02/16 „Dostawa łóżek szpitalnych dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. bl. ks. J. Popieluszki we Włocławku” wszczęte 11 lipca 2016 r. w trybie przetargu nieograniczonego.**

Ad A.

Audytem Objęto:

1. kosztorys inwestorski przygotowany przez biuro projektowe „Simon Gregson” opracowany 30 czerwca 2014 r. z uzupełnieniami z dnia 27 sierpnia 2014 r.,
2. Zarządzenie nr 4/2014 Prezesa Zarządu Spółki KPIM z dnia 25 września 2014 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej,
3. formularz ogłoszenia o zamówieniu 2014-127759, przekazany do UPUE, oraz zamieszczony w BIP KPIM i wywieszony na tablicy ogłoszeń w dniu 29 września 2014 r.,
4. ogłoszenie o zamówieniu nr 2014/S 189-332994-2014 opublikowane w DUUE, BIP i na tablicy ogłoszeń w dniu 2 października 2014 r.,
5. mail od firmy BUSSMAN z prośbą o wskazanie linku do dokumentacji przetargowej w związku z chęcią udziału w przetargu z 3 października 2014 r.,
6. formularz ogłoszenia dodatkowych informacji, nr 2014-132002 przekazany do UPUE, zamieszczony w BIP i na tablicy ogłoszeń w dniu 7 października 2014 r. (1 zmiana),
7. formularz ogłoszenia dodatkowych informacji, nr 2014-127759 przekazany do UPUE, zamieszczony w BIP i na tablicy ogłoszeń w dniu 8 października 2014 r. (2 zmiana),
8. ogłoszenie dodatkowych informacji nr 2014/S 196-345719 opublikowane w DUUE 11 października 2014 r., wywieszane na tablicy i opublikowane w BIP 13 października 2014 r.,
9. pytania BUDIMEX S.A. z 3 października 2014 r., odpowiedzi zamieszczone w BIP 8 i 10 października 2014 r.,
10. pytania WARBUD z 8 i 9 października 2014 r.,
11. pytania IDS-BUD z 9 października 2014 r.,
12. odpowiedzi na pytania zamieszczone w BIP 8 i 10 października 2014 r.,
13. odwołania wniesione do Krajowej Izby Odwoławczej przez firmy: WARBUD S.A. i IDS-BUD S.A. z 10 i 13 października 2014 r., zamieszczone w BIP zamawiającego w dniu 14 października,
14. notatki z posiedzenia komisji przetargowej z 16 i 20 października 2014 r.,
15. pisma KIO z 16 października 2014 r. do KPIM z prośbą o wyjaśnienia w związku z wniesionymi odwołaniami,
16. odpowiedzi na pisma KIO przesłane przez KPIM w dniu 16 października 2014 r., wraz z załącznikami,
17. pisma KIO z 17 października 2014 r. z prośbą o przekazanie kopii dokumentacji postępowania,
18. potwierdzenie przesłania dokumentacji do KIO z dnia 20 października 2014 r.,
19. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, wniesione w dniu 17 października 2014 r. przez Porr (Polska) S.A.,
20. zawiadomienie o terminie posiedzenia KIO, na którym zostaną rozpatrzone odwołania wykonawców, przesłane do KPIM pismem z dnia 20 października 2014 r.,

21. pismo z 21 października 2014 r. uwzględniające w całości wniesione przez wykonawców odwołania, wraz z potwierdzeniem przesłania pisma mailem do odwołujących,
22. informacja KIO z 23 października 2014 r., o odwołaniu posiedzenia i o planowanym wydaniu postanowienia na posiedzeniu niejawnym, przesłana do KPIM w związku z uznaniem przez Spółkę w całości zarzutów wniesionych przez wykonawców,
23. postanowienie KIO z dnia 23 października 2014 r., sygn. akt: KIO 2131/14, KIO 2137/14,
24. formularz ogłoszenia dodatkowych informacji, nr 2014-139561 przekazany do UPUE, zamieszczony w BIP i na tablicy ogłoszeń w dniu 21 października 2014 r.,
25. ogłoszenie dodatkowych informacji nr 2014/S 206-363979 opublikowane w DUUE 25 października 2014 r., wywieszane na tablicy i opublikowane w BIP 27 października 2014 r.,
26. formularz ogłoszenia dodatkowych informacji, nr 2014-142960 przekazane do UPUE, zamieszczone w BIP i na tablicy ogłoszeń w dniu 28 października 2014 r.,
27. ogłoszenie dodatkowych informacji nr 2014/S 211-372966 opublikowane w DUUE 1 listopada 2014 r., wywieszane na tablicy i opublikowane w BIP 3 listopada 2014 r.,
28. wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożone przez wykonawców,
29. informacja o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, przesłana do wykonawców mailem w dniu 28 listopada 2014 r.,
30. oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających z udziału w postępowaniu na drukach ZP-1,
31. zarządzenie Prezesa KPIM nr 11/2014 z 3 grudnia 2014 r. w sprawie odwołania ze składu komisji przetargowej Jana Ruczkowskiego,
32. uchwała Zarządu KPIM nr 4/2015 z 2 września 2015 r. w sprawie zmiany regulaminu komisji przetargowej i odwołania ze składu komisji Grzegorza Rogalewicza i Edyty Chmielewskiej Drężek,
33. wezwania o wyjaśnienia i uzupełnienie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wraz z zawiadomieniami o poprawieniu oczywistych omyłek pisarskich przesłane do wykonawców 6 lutego 2015 r.,
34. odpowiedzi wykonawców na wezwania z 6 lutego 2015 r.,
35. informacja o wynikach oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu z 2 marca 2015 r.,
36. wiadomości od wykonawców dot. udostępnienia do wglądu oraz przekazania kopii wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wraz z potwierdzeniami udostępnienia materiałów,
37. odwołanie wniesione przez ERBUD S.A. do Prezesa KIO w dniu 12 marca 2015 r.,
38. zawiadomienie o wpływie odwołania przesłane przez KPIM do wykonawców 12 marca 2015 r.,
39. mail z 16 marca 2015 r. do KPIM z pismem KIO z prośbą o wyjaśnienia w związku z wniesionym odwołaniem,
40. wyjaśnienia KPIM stanowiące odpowiedź na pismo KIO z 16 marca 2015 r. przekazane do KIO mailem w dniu 17 marca 2015 r.,
41. informacja o przystąpieniu do odwołania po stronie zamawiającego przez BUDIMEX S.A., IDS-BUD S.A, wpływ 13 marca 2015 r.,
42. informacja o przystąpieniu do odwołania po stronie zamawiającego przez Warbud S.A., ASTALDI S.A., Mostostal Warszawa, wpływ 16 marca 2015 r.,
43. pismo KPIM z 20 marca 2015 r., przesłane do ERBUD S.A. o wyjaśnienia w związku z wykorzystaniem w odwołaniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa ASTALDI S.A.,

44. odpowiedź ERBUD S.A. dot. tajemnicy przedsiębiorstwa Astaldi S.A. z 24 marca 2015 r., wraz z notatką służbowa KPIM dot. opisu sprawy,
45. postanowienie Prezesa KIO z 23 marca 2015 r. o zwrocie odwołania w związku z brakami formalnymi,
46. unieważnienie wyniku oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu z 30 marca 2015 r. w związku z uznaniem części zarzutów wniesionych przez ERBUD S.A.,
47. wezwania o wyjaśnienia i uzupełnienie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, przesłane do wykonawców 30 marca 2015 r., wraz z odpowiedziami,
48. informacja o wynikach oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu z 10 kwietnia 2015 r.,
49. zaproszenia do złożenia oferty z 21 kwietnia 2015 r. przesłane do wykonawców,
50. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia,
51. Mail do wykonawców z 28 kwietnia 2015 r. z informacją o modyfikacji SIWZ (modyfikacja 1),
52. mail do wykonawców z 14 maja 2015 r. z informacją o modyfikacji SIWZ (modyfikacja 2 i 3),
53. mail do wykonawców z 10 czerwca 2015 r. z informacją o modyfikacji SIWZ, zmiana terminu składania ofert do 27 lipca 2015 r. (modyfikacja 4),
54. informacja mailowa do wykonawców w sprawie terminu zebrania wykonawców,
55. protokół zebrania wykonawców na terenie WSZZ w Toruniu z 11 maja 2015 r., wraz z wiadomością z 13 maja 2015 r. o zamieszczeniu protokołu na serwerze KPIM przesłaną mailem,
56. odwołanie wniesione przez ERBUD S.A. do Prezesa KIO w dniu 30 kwietnia 2015 r. w sprawie wydłużenia terminu na składanie ofert,
57. informacja o przystąpieniu do odwołania pod stronie odwołującego przez Warbud S.A. wpływ 5 maja 2015 r.,
58. zawiadomienie o wpływie odwołania przesłane przez KPIM do wykonawców 4 maja 2015 r.,
59. mail z 5 maja 2015 r. do KPIM z pismem KIO z prośbą o wyjaśnienia w związku z wniesionym odwołaniem,
60. wyjaśnienia KPIM stanowiące odpowiedź na pismo KIO z 7 maja 2015 r.,
61. zawiadomienie o terminie posiedzenia KIO, na którym zostanie rozpatrzone odwołanie, przesłane do KPIM pismem z dnia 11 maja 2015 r.,
62. mail do KIO z pytaniem o dokumenty postępowania jakie należy dostarczyć wysłany z KPIM w dniu 11 maja 2015 r.,
63. odpowiedź KPIM na odwołanie przesłana do KIO, pismem z dnia 14 maja 2015 r.,
64. pismo procesowe z 14 maja 2015 r., przesłane do KIO przez ERBUD S.A.,
65. wyrok KIO z dnia 18 maja 2015 r., Sygn. Akt: KIO 897/15, uznanie odwołania ERBUD S.A.,
66. postanowienie KIO z dnia 26 czerwca 2015 r. w sprawie sprostowania wyroku w części dot. kosztów postępowania,
67. pisma z pytaniami wykonawców dot. wyjaśnień treści SIWZ z kwietnia i maja 2015 r.,
68. zamieszczone na serwerze KPIM odpowiedzi na pytania, wraz z potwierdzeniami przesłania informacji o udzieleniu odpowiedzi na pytania do wykonawców,
69. zmiany SIWZ, w tym zmiana terminu składania ofert (modyfikacja nr 5) zamieszczone na serwerze w dniu 14 lipca 2015 r.
70. zmiany SIWZ, zmiana terminu składania ofert (modyfikacja nr 6) zamieszczone na serwerze w dniu 14 sierpnia 2015 r.
71. pismo ERBUD z 3 września 2015 r. z zastrzeżeniami co do treści odpowiedzi na pytania,

72. odpowiedź KPIM do ERBUD z 4 września 2015 r.,
73. oferty wniesione przez wykonawców w dniu 7 września 2015 r.,
74. informacja o kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia z dnia 7 września 2015 r. kwota 540.000.000,00 zł brutto,
75. lista obecności wykonawców w dniu otwarcia ofert 7 września 2015 r.,
76. informacja z otwarcia ofert z 7 września 2015 r. zamieszczona w BIP i przesłana do wykonawców,
77. wnioski wykonawców o udostępnienie ofert wraz z odpowiedziami przesłanymi przez KPIM,
78. wezwanie z dnia 14 września 2015 r. w sprawie wyjaśnień rażąco niskiej ceny skierowane do ERBUD S.A. i Budimex S.A.,
79. wezwanie z dnia 4 listopada w sprawie dalszych wyjaśnień rażąco niskiej ceny skierowane do ERBUD S.A. i Budimex S.A.,
80. trzecie wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z informacją o poprawieniu omyłki pisarskiej, kierowane do ERBUD S.A. z 9 grudnia 2015 r.,
81. wyjaśnienia wykonawców dot. rażąco niskiej ceny,
82. wezwanie do wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą z 23 i 27 listopada 2015 r.,
83. pismo z 1 grudnia 2015 r. - zgoda ERBUD S.A. na wydłużenie terminu związania ofertą wraz z aneksem do gwarancji ubezpieczeniowej stanowiącej wadium wraz z informacją o zmianie adresu,
84. pismo z 2 grudnia 2015 r. - zgoda BUDIMEX S.A. i ASTALDI S.A. na wydłużenie terminu związania ofertą wraz z aneksem do gwarancji ubezpieczeniowej stanowiącej wadium,
85. pismo z 26 listopada 2015 r. - zgoda WARBUD S.A. na wydłużenie terminu związania ofertą wraz z aneksem do gwarancji ubezpieczeniowej stanowiącej wadium,
86. uchwała nr 6/2015 Zarządu KPIM z 30 grudnia 2015 r. w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty,
87. informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i wykluczonych wykonawcach z 30 grudnia 2015 r. wraz z potwierdzeniem zamieszczenia w BIP i przesłania do wykonawców,
88. wniosek ERBUD S.A. z 30 grudnia 2015 r. o wgląd w dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia, w tym części stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa w zakresie oferty BUDIMEX S.A., wraz z odpowiedzią zamawiającego z 30 grudnia 2015 r. wyznaczający termin wglądu do dokumentacji oraz odmową wglądu do części utajnionej,
89. notatka z udostępnienia dokumentacji w dniu 4 stycznia 2016 r. firmie ERBUD w siedzibie KPIM, wraz z potwierdzeniem przesłania skanów wybranych dokumentów w dniu 4 i 5 stycznia 2016 r.,
90. informacje z 5 stycznia 2015 r. dot. zwrotu wadium wykonawcom, których oferty nie zostały wybrane,
91. analiza ofert przetargowych pod kątem rażąco niskiej ceny sporządzona przez inżyniera kontraktu dla postępowania ZP/10/14, z 22 października 2015 r. wraz z oświadczeniem o zachowaniu tajemnicy przedsiębiorstw,
92. odwołanie wniesione do KIO przez ERBUD S.A. w dniu 8 stycznia 2016 r. (zwierające tezę, że oferta BUDIMEX powinna zostać odrzucona ze względu na rażąco niską cenę i brak stosownych wyjaśnień),
93. zawiadomienie o wpływie odwołania przesłane przez KPIM do wykonawców 8 stycznia 2016 r.,
94. informacja o przystąpieniu do odwołania po stronie zamawiającego przez BUDIMEX S.A wpływ 11 stycznia 2016 r.,

95. mail z 11 stycznia 2016 r. do KPIM z pismem KIO z prośbą o wyjaśnienia w związku z wniesionym odwołaniem,
96. wyjaśnienia KPIM stanowiące odpowiedź na pismo KIO z 11 stycznia 2016 r. przekazane do KIO mailem w dniu 14 stycznia 2016 r.,
97. pismo KIO z 15 stycznia 2016 r. z prośbą o uzupełnienie akt odwołania, odebrane 18 stycznia 2016 r., odpowiedź wystosowano 19 stycznia 2016 r.,
98. zawiadomienie o terminie rozprawy przesłane mailem w dniu 21 stycznia 2016 r. do KPIM,
99. odpowiedź Zamawiającego na odwołanie z 23 stycznia 2016 r.,
100. pismo procesowe przygotowane przez pełnomocnika BUDIMEX S.A. wraz z załącznikami z 22 stycznia 2016 r.,
101. pismo procesowe przygotowane przez pełnomocnika ERBUD S.A. wraz z załącznikami z 25 stycznia 2016 r.,
102. wyrok KIO z 25 stycznia 2016 r., sygn. Akt: KIO 28/16,
103. przedłużenie terminu związania ofertą przez BUDIMEX S.A. pismo z 21 stycznia 2016 r. (do 8 kwietnia 2016 r.),
104. pismo przekazujące dokumentację do UZP z 1 marca 2016 r. zgodnie z art. 170 ust. 1 ustawy Pzp,
105. wiadomość faksowa z Urzędu Zamówień Publicznych z 8 marca 2016 r. z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentacji w związku z prowadzoną kontrolą uprzednią postępowania wraz z odpowiedzią KPIM z dnia 14 marca 2016 r.,
106. wezwanie do zapłaty kosztów zastępstwa procesowego kierowane do ERBUD S.A. z 14 marca 2016 r.,
107. pismo UZP z 4 kwietnia 2016 r., zwracające dokumentację przekazaną celem przeprowadzenia kontroli uprzedniej w związku z faktem, iż postępowanie jako nie finansowane ze środków UE nie podlega obowiązkowej kontroli uprzedniej zgodnie z art. 169 ust. 1 ustawy Pzp,
108. pismo KPIM z 29 marca 2016 r. stanowiące odpowiedź na wiadomość faksową UZP z 23 marca 2016 r. w związku z kontrolą uprzednią,
109. przedłużenie terminu związania ofertą przez BUDIMEX S.A. pismo z 25 marca 2016 r. (do 8 czerwca 2016 r.),
110. przedłużenie terminu związania ofertą przez BUDIMEX S.A. pismo z 25 maja 2016 r. (do 8 sierpnia 2016 r.),
111. przedłużenie terminu związania ofertą przez BUDIMEX S.A. pismo z 14 lipca 2016 r. (do 4 października 2016 r.),
112. przedłużenie terminu związania ofertą przez BUDIMEX S.A. pismo z 19 września 2016 r. (do 2 grudnia 2016 r.),
113. akt umowy z 22 listopada 2016 r., pomiędzy KPIM, a Budimex S.A. na realizację inwestycji,
114. formularz ogłoszenia o udzieleniu zamówienia nr 452257-2016 z 19 grudnia 2016 r.,
115. ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane w DUUE pod nr: 2016/S 247 - 452257 z dnia 22 grudnia 2016 r.,
116. protokół postępowania w trybie przetargu ograniczonego na druku ZP-PO, sporządzony przez M. Belczyńskiego. Prace komisji osób wykonujących czynności w postępowaniu zakończyły się w dniu 30 grudnia 2015 r., w dniu 29 marca 2017 r., protokół został zatwierdzony przez Zarząd Spółki.

Ustalania:

Tabela nr 2

lp.	Rodzaj czynności podlegającej kontroli	Wynik kontroli postępowania
I. Opis i ustalenie wartości zamówienia		
1.	Opis przedmiotu zamówienia – art. 29-30 ustawy Pzp.	Przedmiot zamówienia: Roboty budowlane – Przebudowa i Rozbudowa Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego IM. L. Rydygiera w Toruniu, zgodnie z art. 29-30 ustawy Pzp.
2.	Ustalenie wartości zamówienia – art. 33-35 ustawy Pzp.	Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 487.644.238,60 zł, co stanowi równowartość 115.421.486,60 euro. Wartość zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego w dniu 30 czerwca 2014 r. z uzupełnieniami z dnia 27 sierpnia 2014 r.
3.	Podstawa przeliczenia wartości zamówienia publicznego – art. 35 ust. 3 w związku z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1962)	Zastosowano prawidłowy kurs wynoszący: 1 euro = 4,2249 zł Wartość zamówienia ustalona przez jednostkę: 487.644.238,60 zł : 4,2249 = 115.421.486,60 euro
II Komisja przetargowa i osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego		
1.	Powołanie komisji do przeprowadzenia postępowania – art. 19 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.	Komisja przetargowa została powołana zarządzeniem nr 4/2014 Prezesa Zarządu Spółki KPIM z dnia 25 września 2014 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego im. L. Rydygiera w Toruniu (w tym lotnisko dla helikopterów na dachu nowej części)”
2.	Skład komisji – art. 21 ust. 2 ustawy Pzp.	Skład komisji odpowiada wymaganiom określonym w art. 21 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. zarządzeniem, skład Komisji liczył 9 osób, w tym m.in. Marcin Belczyński - Przewodniczący Komisji, Grzegorz Rogalewicz - Zastępca Przewodniczącego Komisji, Jan Ruczkowski - Członek Komisji. Na podstawie Zarządzenia nr 11/2014 Prezesa Zarządu Spółki KPIM z dnia 3 grudnia 2014 r. odwołany został ze składu Komisji Przetargowej Jan Ruczkowski - po złożeniu przez niego w dniu 2 grudnia 2014 r. oświadczenia o istnieniu okoliczności określonych w art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Na podstawie Uchwały nr 4/2015 Zarządu KPIM z dnia 2 września 2015 r. odwołani ze składu Komisji Przetargowej zostali: Edyta Chmielewska Drężek – Członek Komisji i Grzegorz Rogalewicz - Zastępca Przewodniczącego Komisji (równocześnie powołano nowego Zastępcę Przewodniczącego Komisji w osobie Małgorzaty Sondej-Orłowskiej, pełniącej dotychczas funkcję Członka Komisji).
3.	Złożenie oświadczeń przez osoby występujące po stronie zamawiającego o braku lub istnieniu okoliczności uzasadniających wyłączenie z postępowania na drukach ZP-1 – art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.	Pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności wykluczających z udziału w postępowaniu, wskazanych w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, złożyły następujące osoby: a. Piotr Kryn – kierownik zamawiającego 26 czerwca 2015 r., b. Aleksander Szczęsny – kierownik zamawiającego – 1 grudnia 2014 r.

		<p>c. Katarzyna Młodecka – pracownik zamawiającego, 15 grudnia 2014 r.,</p> <p>d. Lech Zdrojewski pracownik zamawiającego – 2 grudnia 2014 r.,</p> <p>e. Robert Mielcarek – członek Komisji – 1 grudnia 2014 r.,</p> <p>f. Marcin Belczyński – członek Komisji – 9 grudnia 2014 r.,</p> <p>g. Jan Ruczkowski – członek Komisji – 1 grudnia 2014 r., 2 grudnia 2014 r. składa oświadczenie o podleganiu wykluczeniu z postępowania (na tym samym druku),</p> <p>h. Małgorzata Sondej-Orłowska - członek Komisji – 1 grudnia 2014 r.,</p> <p>i. Marcin Robaczewski – członek Komisji – 1 grudnia 2014 r.,</p> <p>j. Janusz Pawlak – członek Komisji – 1 grudnia 2014 r.,</p> <p>k. Edyta Chmielewska Drężek – członek Komisji – 1 grudnia 2014 r.,</p> <p>l. Krystyna Manelska – członek Komisji – 1 grudnia 2014 r.,</p> <p>m. Grzegorz Rogalewicz – członek Komisji – 1 grudnia 2014 r.</p>
III	Publikacja ogłoszenia i wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	<p>1. Spełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w trybie przetargu ograniczonego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej - art. 40 ust. 3 w zw. z art. 48 ust. 1 ustawy Pzp.</p> <p>Wypełniony Formularz standardowy 02 - Ogłoszenie o zamówieniu w trybie przetargu ograniczonego został przekazany Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 29 września 2014 r.</p> <p>Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 2 października 2014 r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej Dz.U./S S189-332994-2014-PL</p> <p>Wypełniony Formularz standardowy 14 - Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie dot. omawianego postępowania został przekazany Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 7 października 2014 r. Ogłoszenie „<i>Dodatkowe informacje - Procedura ograniczona</i>”</p> <p>Wypełniony drugi Formularz standardowy 14 - Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie dot. omawianego postępowania został przekazany Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 8 października 2014 r. (w formularzu m.in. zmieniono termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – z 6 listopada 2014 r. godz. 12:00, – na 10 listopada 2014 r. godz. 10:00 <p>Ogłoszenie zostało opublikowane w dniu 11 października 2014 r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej Dz.U./S S196-345719</p> <p>Wypełniony trzeci Formularz standardowy 14 - Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie dot. omawianego postępowania został przekazany Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 21 października 2014 r. (w formularzu m.in. zmieniono termin składania wniosków o dopuszczenie do</p>

		<p>udziału w postępowaniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – z 10 listopada 2014 r. godz. 10:00, – na 21 listopada 2014 r. godz. 10:00 <p>Ogłoszenie „<i>Dodatkowe informacje - Procedura ograniczona</i>” zostało opublikowane w dniu 25 października 2014 r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej Dz.U./S S206-363979</p> <p>Wypełniony czwarty Formularz standardowy 14 - Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie dot. omawianego postępowania został przekazany Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 28 października 2014 r. (w formularzu m.in. zmieniono termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – z 21 listopada 2014 r. godz. 10:00, – na 28 listopada 2014 r. godz. 10:00. <p>Ogłoszenie „<i>Dodatkowe informacje - Procedura ograniczona</i>” zostało opublikowane w dniu 1 listopada 2014 r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej Dz.U./S S211-372966</p>
2.	<p>Realizacja obowiązku i terminowość zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego – art. 40 ust. 1 i 6 w związku z art. 48 ust. 1 ustawy Pzp.</p>	<p>Wypełniony formularz ogłoszenie o zamówieniu publicznym w trybie przetargu ograniczonego został wywieszony na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w dniu 29 września 2014 r. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej zostało wywieszony na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w dniu 2 października 2014 r.</p> <p>Wypełniony Formularz standardowy 14 - Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie dot. omawianego postępowania został wywieszony na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w dniu 7 października 2014 r.</p> <p>Ogłoszenie „<i>Dodatkowe informacje - Procedura ograniczona</i>” opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej zostało wywieszony na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w dniu 13 października 2014 r.</p> <p>Wypełniony drugi Formularz standardowy 14 - Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie dot. omawianego postępowania został wywieszony na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w dniu 8 października 2014 r.</p> <p>Ogłoszenie „<i>Dodatkowe informacje - Procedura ograniczona</i>” opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej zostało wywieszony na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w dniu 13 października 2014 r.</p> <p>Wypełniony trzeci Formularz standardowy 14 - Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie dot. omawianego postępowania został wywieszony na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w dniu 21 października 2014 r.</p> <p>Ogłoszenie „<i>Dodatkowe informacje - Procedura ograniczona</i>” opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej zostało wywieszony na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w dniu 27 października 2014 r.</p>

		Wypełniony czwarty Formularz standardowy 14 - Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie dot. omawianego postępowania został wywieszony na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w dniu 28 października 2014 r. Ogłoszenie „Dodatkowe informacje - Procedura ograniczona” opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej zostało wywieszona na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w dniu 3 listopada 2014 r.
3.	Realizacja obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej Zamawiającego – art. 40 ust. 1 i 6 w związku z art. 48 ust. 1 ustawy Pzp.	Na stronie internetowej Zamawiającego: <ul style="list-style-type: none"> – wypełniony formularz ogłoszenia o zamówieniu został opublikowany w dniu 29 września 2014 r., – ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej zostało opublikowane w dniu 2 października 2014 r., – formularze ogłoszenia o zmianie zamówienia zostały opublikowane w dniach 7, 8, 21, 28 października 2014 r., – ogłoszenia „Dodatkowe informacje - Procedura ograniczona” opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej zostały opublikowane 13, 25 października oraz 1 listopada 2014 r.
4.	Porównanie treści ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej www.bip.kpim.lo.pl i wywieszonego w miejscu publicznie dostępnym z treścią ogłoszenia przekazanego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej – art. 40 ust. 6 pkt 2 w związku z art. 48 ust. 1 ustawy Pzp.	Treść ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej www.bip.kpim.lo.pl i wywieszonego w miejscu publicznie dostępnym była tożsama i nie zawierała innych informacji względem ogłoszenia przekazanego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.
5.	Spełnienie wymogów dotyczących zawartości ogłoszenia o zamówieniu – art. 48 ust. 2 ustawy Pzp.	Treść ogłoszenia spełniała wymogi dotyczące jego zawartości określone w art. 48 ust. 2 ustawy Pzp. Podana w ogłoszeniu o zamówieniu liczba wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert - 5.
6.	Spełnienie wymogu dotyczącego wyznaczenia termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu - art. 49 ust. 1 ustawy Pzp.	Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu upłynął w dniu 6 listopada 2014 r. godz. 12.00, tj. był zgodny z art. 49 ust. 2 ustawy Pzp.
7.	Przestrzeganie procedury odwoławczej zgodnie z przepisami art. 185 i 186 ustawy Pzp.	Firmy: - IDS-BUD SA, - WARBUD SA, wniosły (odpowiednio w dniu 10 i 13 października 2014 r.) do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec Ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w dniu 2 października 2014 r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej Dz.U./S S189-332994-2014-PL W dniu 14 października 2014 r. Zamawiający wezwał zainteresowanych wykonawców do przystąpienia do postępowań odwoławczych na warunkach określonych w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp. Kopia odwołania nie została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, a jedynie opublikowana w dniu 14 października 2014 r., na stronie www.bip.kpim.lo.pl , co stanowi naruszenie art. 185 ust. 1 ustawy Pzp. W dniu 17 października 2014 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wniosła firma PORR (Polska) S.A., popierając wszystkie zarzuty i wnioski wniesione w obydwu odwołaniach. Pismem z dnia 20 października 2014

	<p>r., KIO zawiadomiło KPIM o terminie posiedzenia wyznaczonym na 27 października 2014 r., w siedzibie Izby, na którym łącznie zostaną rozpatrzone wniesione odwołania. KPIM pismem z 21 października 2014 r. uwzględniło w całości wniesione przez wykonawców odwołania, przesyłając wniosek o umorzenie postępowania, mailem do KIO i odwołujących firm. W dniu 23 października 2014 r., KIO znosi termin posiedzenia i informuje o wydaniu postanowienia na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. W dniu 23 października 2014 r. KIO wydało postanowienie sygn. akt: KIO 2131/14, KIO 2137/14, umarzające postępowanie zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.</p> <p>W dniu 12 marca 2015 r., odwołanie od wyniku oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wniosła do Prezesa KIO, firma ERBUD S.A. Tego samego dnia Spółka KPIM zawiadomiła pozostałych wykonawców o wniesionym odwołaniu. Pismem z 17 marca 2015 r. KPIM udzieliło wyjaśnień w odpowiedzi na pytania KIO. Konsorcja reprezentowane przez BUDIMEX S.A., IDS-BUD S.A., Warbud S.A., Astaldi S.A., Mostostal Warszawa, przystąpiły do odwołania po stronie zamawiającego w dniach 13 i 16 marca 2015 r. Zamawiający zwrócił się 20 marca 2015 r., do odwołującej spółki ERBUD S.A. celem uzyskania wyjaśnienia w związku z wykorzystaniem w odwołaniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa ASTALDI S.A. Odpowiedź, iż informacje te zostały pozyskane przypadkiem podczas zapoznawania z ofertami innych wykonawców wpłynęła do KPIM w dniu 24 marca 2015 r. Prezes KIO postanowieniem z 23 marca 2015 r. zwrócił odwołanie w związku z brakami formalnymi we wniosku odwołującego.</p> <p>30 kwietnia 2015 r. do Prezesa KIO wpłynęło kolejne odwołanie. Wniosła je firma ERBUD S.A. Zawiadomienie o odwołaniu, zamawiający przesłał do wykonawców 4 maja 2015 r., a 5 maja 2015 r. do odwołania po stronie odwołującego przystąpiła firma WARBUD S.A. W odpowiedzi na pismo KIO z 5 maja 2015 r., KPIM udziela wyjaśnień w dniu 7 maja 2015 r., termin posiedzenia, na którym zostało rozpatrzone odwołanie został wyznaczony na 15 maja 2015 r. KIO, 18 maja 2015 r. wydaje Wyrok, Sygn. Akt: KIO 897/15, uznając odwołanie firmy ERBUD S.A., zamawiający zastosował się do postanowień wyroku w całości.</p> <p>Kolejne odwołanie zostało wniesione do KIO przez ERBUD S.A. w dniu 8 stycznia 2016 r., tj. po ogłoszeniu przez zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty. W swoim odwołaniu ERBUD S.A. zarzuca zamawiającemu, iż nie dokonał odrzucenia oferty BUDIMEX S.A. pomimo rażąco niskiej ceny i braku stosownych wyjaśnień wykonawcy. KPIM zawiadomiło wykonawców o odwołaniu w dniu 8 stycznia 2016 r., do odwołania po stronie zamawiającego 11 stycznia 2016 r. przystąpiła firma BUDIMEX S.A. KPIM udzieliło obszernych wyjaśnień w odpowiedzi na zapytania KIO z 11 i 15 stycznia 2016 r. Termin rozprawy wyznaczono na 25 stycznia 2016 r. Zamawiający wystosował odpowiedź na</p>
--	--

		<p>odwołanie w dniu 23 stycznia 2016 r., pisma procesowe wpłynęły od Budimex S.A. 22 stycznia 2016 r., a od ERBUD S.A. 25 stycznia 2016 r. Wyrokiem z dnia 25 stycznia 2016 r. KIO oddaliło odwołanie w całości.</p>
8.	<p>Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego art. 49 ust. 2 oraz art. 50 ustawy Pzp</p>	<p>W ogłoszeniu z 29 września 2014 r. Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na 6 listopada 2014 r. do godz. 12.00. Zmiana ogłoszenia dokonana 8 października 2014 r. wydłużyła termin na składanie wniosków do 10 listopada 2014 r. godz. 10.00. Kolejna zmiana terminu na 21 listopada 2014 r. godzina 10.00, nastąpiła w dniu przekazania do UOPWE formularza zmieniającego ogłoszenie w dniu 21 października 2014 r. Kolejne zmiany ogłoszenia z 28 października 2014 r. określiły nowy termin na składanie wniosków tj. 28 listopada 2014 r. godz. 10.00</p> <p>Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożyły następujące konsorcja:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. PORR (Polska) S.A. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa – lider konsorcjum, Porr Bau GMBG Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń, Austria – partner, wpływ 27.11.2014 r. b. IDS-BUD S.A. ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa - lider konsorcjum, Korporacja „Altis Holding” ul. Kaczałowa 5W, 03416 Kijów, Ukraina - partner, wpływ 28 listopada 2014 r. c. Obrascon Huarte Lain S.A. ul. Torre Espacio, PO de la Castellana 259-D, 28046 Madryt, Hiszpania, wpływ 28 listopada 2014 r. d. WARBUD S.A., al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa lider konsorcjum, GTM Batiment SAS, Avenue Jules Quentin, 9200 Nanterre, Francja (Partner), Sicra Ile De France, ZAC Petit Le Roy 2, rue du Cottage, Tolbiac 94550 Chevilly Larue, Francja -partner, wpływ 28 listopada 2014 r. godz. 8.30, e. INSO Sistemi per le Infrastrutture Sociali S.p.A. (S.A.) Via G. del Pian dei Carpini 1, 50127 Firenze – lider konsorcjum, UNIBEP S.A., ul. 3 maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski – partner, wpływ 28 listopada 2014 r., f. VIANNI Lavori S.p.A (S.A.), Via Mantello 10, 00195 Rzym, Włochy – lider konsorcjum, Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro S.p.A., Viale dell’Industria 42, 36100 Vicenza, Włochy – partner, wpływ 28 listopada 2014 r. g. BUDIMEX S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa – lider konsorcjum, Ferrovial Agroman S.A. Campo de las Naciones, Ribera del Loira 42, 28042 Madryt, Hiszpania wpływ 28 listopada 2014 r. h. MOSTOSTAL Warszawa S. A., ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa, wniosek z 28 listopada 2014 r. wpływ godz. 9.30 i. ERBUD S.A., ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa – lider konsorcjum PW „EBUD” Przemysłówka sp. z o. o., ul. Biskupińska 11, 85-375 Bydgoszcz 28 listopada 2014 r.

		<p>j. ASTALDI S.p.A. (S.A.), Viale Dell'Industria 42, 36100 Vicenza, Włochy - lider konsorcjum, NBI S.p.A. Viale Dell'Industria 42, 36100 Vicenza – partner, wpływ 1 grudnia 2014 r., Wszystkie wnioski zostały złożone w wymaganym terminie lub zgodnie z art. 50 ust. 2 ustawy Pzp</p> <p>6 lutego 2015 r. Zamawiający wystosował do wykonawców wezwania o wyjaśnienia i uzupełnienie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wraz z zawiadomieniami o poprawieniu oczywistych omyłek pisarskich. Wezwania otrzymali:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. IDS-BUD S.A. wyjaśnienia + dok. b. WARBUD S.A. wyjaśnienia + dok. c. PORR (Polska) S.A. – wyjaśnienia + dok. d. INSO S.A. - wyjaśnienia + dok. + omyłka pisarska, e. ASTALDI S.A. – omyłka + wyjaśnienia f. MOSTOSTAL S.A. - uzupełnienie wniosku g. ERBUD S.A. – uzupełnienie wniosku h. VIANINI LAVORI S.A. – uzupełnienie wniosku i. Obrascon Huarte Lain S.A. – omyłka + uzupełnienie wniosku <p>Wykonawcy udzieli odpowiedzi na wezwania w następujących terminach:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. PORR (Polska) S.A. – wpływ 16 lutego 2015 r., b. INSO S.A. wpływ - 13 lutego 2015 r., c. IDS-BUD S.A. wpływ - 16 lutego 2015 r., d. ASTALDI S.A. - wpływ 11 i 12 lutego 2015 r., e. Obrascon Huarte Lain S.A. - wpływ 13 lutego 2015 r., f. WARBUD S.A. - wpływ 13 lutego 2015 r., g. ERBUD S.A. - wpływ 9 lutego 2015 r. h. VIANINI LAVORI S.A. - wpływ 13 lutego 2015 r., i. Mostostal S.A. - wpływ 16 lutego 2015 r. <p>Wszystkie odpowiedzi wpłynęły w wymaganym terminie.</p> <p>Z postępowania wykluczono VIANNI Lavori S.p.A (S.A.), Via Mantello 10, 00195 Rzym, Włochy – lider konsorcjum, Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro S.A., Viale dell'Industria 42, 36100 Vicenza, Włochy – w związku z nie wskazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu.</p>
9.	Przekazanie wykonawcom informacji o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Art. 51 ust 1a Pzp	<p>28 listopada 2014 r. zamawiający poinformował wykonawców o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Informacja o wynikach oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu została przekazana wykonawcom 2 marca 2015 r. W związku z odwołaniem i uznaniem części zarzutów firmy ERBUD S.A. w dniu 30 marca 2015 r., KPIM podjęło decyzję o unieważnieniu wyniku oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, kierując do wszystkich wykonawców, którzy nie zostali wykluczeni wezwania o wyjaśnienia i uzupełnienie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wezwania skierowano do:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Obrascon Huarte Lain S.A., b. MOSTOSTAL WARSZAWA S.A.,

		<p>c. INSO S.A., d. PORR S.A., e. Astaldi S.A., f. Budimex S.A.,</p> <p>Odpowiedzi na wezwania udzieliły: a. Obrascón Huarte Lain S.A., wpływ 3 kwietnia 2015 r., b. MOSTOSTAL WARSZAWA S.A., wpływ 3 kwietnia 2015 r., c. INSO S.A., wpływ 3 kwietnia 2015 r., d. PORR S.A., wpływ 2 kwietnia 2015 r., e. Astaldi S.A., wpływ 3 kwietnia 2015 r., f. BUDIMEX S.A., wpływ 1 kwietnia 2015 r.,</p> <p>Wszystkie odpowiedzi wpłynęły w wymaganym terminie. Informacja o wynikach powtórnej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu została przekazana do wykonawców 10 kwietnia 2015 r.</p>
10.	Zaproszenie do składania ofert wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Art. 51 ust. 1, 2 i 4 Pzp	<p>Zaproszenie do złożenia oferty zostały przesłane do 5 wykonawców w dniu 23 kwietnia 2015 r. (termin składania ofert do 3 czerwca 2015 r.):</p> <p>a. IDS-BUD S.A. – 99 pkt. b. BUDIMEX S.A. – 72 pkt. c. WARBUD S.A. – 70 pkt. d. ASTALDI S.A. – 48 pkt. e. ERBUD S.A. – 36 pkt.</p> <p>Zaproszenia przesłano do wykonawców z największą liczbą punktów uzyskaną podczas oceny wniosków. Wraz z zaproszeniem przekazano SIWZ, termin związania ofertą wynosi 90 dni.</p> <p>Wykonawcy, których wnioski uzyskały niższą punktację:</p> <p>a. Obrascón Huarte Lain S.A. – 34 pkt. b. PORR (Polska) S.A., -33 pkt. c. INSO S.A. – 32 pkt. d. Mostostal Warszawa S.A – 14 pkt.</p> <p>zostali uznani za wykluczonych z postępowania zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy Pzp</p>
IV	Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia przekazana wraz z zaproszeniem do składania ofert.	
1.	Zawartość SIWZ – art. 36 ust. 1 w zw. z art. 51 ust. 4 ustawy Pzp.	SIWZ zawierała wszystkie obligatoryjne elementy określone w art. 36 ust. 1 w zw. z art. 51 ust. 4 ustawy Pzp. 23 kwietnia 2015 r. zamawiający przekazał wykonawcom dopuszczonym do składania ofert dane dostępowe do serwera, na którym znajduje się SIWZ.
2.	Dopuszczenie przez Zamawiającego do składania ofert częściowych i ofert wariantowych art. 83 ust. 1 oraz zamówień uzupełniających art. 67 ustawy Pzp.	Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych i ofert wariantowych. Zamawiający przewidywał zamówienia uzupełniające roboty budowlane do 10 % wartości zamówienia podstawowego zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6
3.	Wymagany termin realizacji zamówienia	36 miesięcy od daty przekazania terenu budowy
4.	Termin składania ofert – art. 43 ust. 2 ustawy Pzp.	Zamawiający wyznaczył termin składania ofert do dnia 3 czerwca 2015 r. W modyfikacji SIWZ z 14 maja 2015 r. termin uległ zmianie do 25 czerwca 2015 r. (modyfikacja 3) W modyfikacji z 10 czerwca termin uległ zmianie do 27 lipca 2015 r. (modyfikacja 4), W modyfikacji z 14 lipca 2015 r. termin uległ zmianie do 31 sierpnia 2015 r. (modyfikacja 5) W modyfikacji z 14 sierpnia 2015 r. termin uległ zmianie do 7 września 2015 r. (modyfikacja 6)

5.	Wyjaśnienie treści SIWZ i realizacja obowiązków wskazanych w art. 38 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, ust. 3 ustawy Pzp – zebranie wykonawców.	<p>W toku postępowania zamawiający zaewidencjonował i udzielił odpowiedzi na 1671 pytań złożonych przez:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. IDS-BUD S.A., 30 kwietnia 2015 r. i 7, 8 maja 2015 r., b. ERBUD S.A., 27, 29, 30 kwietnia 2015 r. i 5, 7, 8, 13, 18, 19, 20 maja 2015 r. c. BUDIMEX S.A., 6, 12, 13, 18, 20 maja 2015 r. d. ASTALDI S.A., 7 maja 2015 r., e. WARBUD S.A., 20, 21, 26 maja 2015 r. <p>Pytania i odpowiedzi zostały przekazane wykonawcom poprzez udostępnione na serwerze KPIM, o czym wykonawcy zostali poinformowani mailowo. 18 plików z odpowiedziami zostało zamieszczone na serwerze w następujących dniach:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. (Pytania i odpowiedzi plik nr 1, 2) - 29 kwietnia 2015 r. i 8 maja 2015 r., b. (Pytania i odpowiedzi plik nr 3, 4, 5, 6, 7, 8) - zamieszczone na serwerze w dniu 1, 10, 12, 23, 24, 26 czerwca 2015 r., c. (Pytania i odpowiedzi plik nr 9, 10, 11, 12, 13, 14) – zamieszczone na serwerze 1, 8, 10, 13, 21, 27 lipca 2015 r., d. (Pytania i odpowiedzi nr 15, 16, 17, 18) - zamieszczone na serwerze w dniu 3, 4, 12, 14 sierpnia 2015 r. <p>Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie zadane w terminie pytania zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt.1 ustawy Pzp.</p> <p>Informacja mailowa do wykonawców w sprawie terminu zebrania wykonawców na terenie WSZZ w Toruniu została przesłana mailem w dniu 5 maja 2015 r. Zebranie odbyło się 11 maja 2015 r. Pytania wykonawców zostały zawarte w protokole, który zamieszczono na serwerze Spółki informując o tym fakcie wykonawców w dniu 13 maja 2015 r.</p>
6.	Żądanie wadium i jego wysokość – art. 45 ust. 1, ust. 3, ust. 4 ustawy Pzp.	<p>W przedmiotowym postępowaniu zamawiający ustalił wadium w wysokości 10.000.000,00 zł, co jest kwotą nie przekraczającą 3 % wartości zamówienia. Wadia w formie gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych zostały wniesione przez wykonawców w wymaganym terminie z następującym okresem ważności:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. IDS-BUD S.A. – od 7 września 2015 r. do 8 września 2016 r., b. BUDIMEX S.A. – 7 września 2015 r. do 7 grudnia 2015 r., przedłużenie terminu ważności wadium, pismem z 21 stycznia 2016 r., (do 8 kwietnia 2016 r.), przedłużenie terminu ważności wadium, pismo z 25 marca 2016 r., (do 8 czerwca 2016 r.), przedłużenie terminu ważności wadium przez BUDIMEX S.A. pismo z 25 maja 2016 r., (do 8 sierpnia 2016 r.), przedłużenie terminu wadium przez BUDIMEX S.A. pismo z 14 lipca 2016 r., (do 4 października 2016 r.), przedłużenie terminu ważności wadium przez BUDIMEX S.A. pismo z 19 września 2016 r., (do 2 grudnia 2016 r.) c. WARBUD S.A. – od 7 września 2015 r. do 21 grudnia 2015 r., pismem z dnia 26 listopada 2015 r.,

		<p>d. przedłużenie ważności wadium do 3 lutego 2016 r., ASTALDI S.A. – 3 września 2015 r. do 31 grudnia 2016 r., pismem z dnia 2 grudnia 2015 r., przedłużenie ważności wadium do 4 lutego 2016 r.,</p> <p>e. ERBUD S.A. – od 7 września do 9 grudnia 2015 r. Przedłużenie terminu ważności wadium przez ERBUD S.A. pismem z 1 grudnia 2015 r., do 3 lutego 2016 r.</p>
7.	Czy zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu ograniczające dostęp do zamówienia w sposób niezgodny z prawem?	Nie.
8.	Opis sposobu obliczenia ceny.	Wykonawcy otrzymali jako materiał pomocniczy wykaz elementów w formie przedmiaru robót z podziałem na odcinki robót i zobowiązani byli przedstawić jedną cenę ofertową brutto, jako sumę zbiorczego zestawienia cen za poszczególne odcinki. Od wykonawcy wymaga się także określenia ceny ryczałtowej za odcinki robót w pozycjach od 1 do 11. Cena powinna zawierać także koszty robót przygotowawczych, które wykonawca wykona własnym staraniem. Oferta winna być określona z dokładnością do 2 miejsc po przecinku przy zastosowaniu zaokrąglenia. Przy wyborze ofert Zamawiający będzie się kierował kryterium ceny: waga 100 %
V	Wpływ ofert	
1.	Podanie informacji o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, bezpośrednio przed otwarciem oferty.	Bezpośrednio przed otwarciem ofert w dniu 7 września 2015 r. Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Podana kwota to 540.000.000,00 zł brutto.
2.	Wpływ ofert i ich otwarcie – art. 86 ustawy Pzp.	Oferty zostały wniesione przez wykonawców w dniu 7 września 2015 r.: <ul style="list-style-type: none"> a. IDS-BUD S.A. - 435.440.017,00 zł b. Erbud S.A. - 361.606.014.60 zł c. Warbud S.A. - 413.413.413,00 zł d. Astaldi S.A. - 391.464.515,80 zł e. Budimex S.A. - 336.413.825,65 zł W wymaganym terminie wpłynęły oferty od wszystkich zaproszonych wykonawców. Zamawiający dokonał publikacji informacji z otwarcia ofert na stronie www.bip.kpim.lo.pl 7 września 2015 r. tj. zgodnie z art. 86 ust. 5 ustawy Pzp
VI	Rozstrzygnięcie postępowania	
1.	Wezwanie wykonawcy do złożenia dokumentów - art. 26 ust. 3 ustawy Pzp	Nie wystąpiła konieczność wezwania wykonawcy do złożenia dokumentów - w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.
2.	Dopuszczalność poprawiania przez Zamawiającego w tekście oferty oczywistych omyłek pisarskich oraz omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny – art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.	Zamawiający dokonał poprawy oczywistych omyłek pisarskich w ofercie ERBUD S.A. Powyższe nie miało wpływu na wynik postępowania.
3.	Wezwanie do złożenia wyjaśnień w związku z rażąco niską ceną art. 90 ust. 1 Pzp oraz do wydłużenia terminu związania ofertą art. 85 ust. 2 i 4	Zamawiający wezwał wykonawców do wyjaśnienia w sprawie rażąco niskiej ceny: <ul style="list-style-type: none"> a. ERBUD S.A. – wezwania z 14 września 2015 r., 4 listopada 2015 r. i 4 grudnia 2015 r. odpowiedzi wpłynęły 30 września, 18 listopada i 21 grudnia 2015 r.

		b. BUDIMEX S.A. – wezwanie z 14 września 2015 r. i 4 listopada 2015 r., odpowiedź na wezwanie wpłynęła 30 września i 18 listopada 2015r.
4.	Czy rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert, stosownie do treści art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.	Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w oparciu o przyjęte w SIWZ kryterium oceny oferty - 100% cena.
5.	Dane wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą.	BUDIMEX S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa – lider konsorcjum, Ferrovial Agroman S.A. Campo de las Naciones, Ribera del Loira 42, 28042 Madryt, Hiszpania - partner
VII	Publikacje i zawiadomienia w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty	
1.	Termin związania ofertą (zgodnie ze SIWZ lub art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp).	Zgodnie z SIWZ termin związania ofertą wynosił 90 dni, a bieg terminu związania ofertą rozpoczął się wraz z upływem terminu składania ofert, tj. w dniu 7 września 2015 r. Zamawiający pismem z 23 i 27 listopada 2015 r. zwrócił się do wykonawców o wydłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie okresu ważności wadium. Zgodę na wydłużenie terminu związania ofertą wyraziły firmy ERBUD S.A., BUDIMEX S.A., ASTALDI S.A. i WARBUD S.A., załączając również przedłużenie okresu ważności wniesionego wadium. Wszystkie firmy przedłużyły okres związania ofertą do 3 lutego 2016 r. Wobec braku zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, firma IDS-BUD S.A. została wykluczona z postępowania, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.
2.	Wykonanie obowiązku poinformowania wykonawcy o wyborze najkorzystniejszej oferty – art. 92 ust. 1 ustawy Pzp.	Uchwałą nr 6/2015 z 30 grudnia 2015 r., Zarząd KPIM dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Zawiadomienie o wyborze zostało przesłane wykonawcom mailem w dniu 30 grudnia 2015 r. Wynik oceny ofert: a. IDS-BUD S.A. - wykluczona b. Erbud S.A. – 93,03 pkt. c. Warbud S.A. – 81,37 pkt. d. Astaldi S.A. – 85,94 pkt e. Budimex S.A. – 100 pkt.
3.	Opublikowanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej i w siedzibie Zamawiającego – art. 92 ust. 2 ustawy Pzp.	Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona w dniu 30 grudnia 2015 r. na stronie internetowej Zamawiającego oraz w miejscu publicznie dostępnym w jego siedzibie.
VIII	Zawarcie umowy	
1.	Termin zawarcia umowy z wykonawcą – art. 94 ustawy Pzp	Umowa została podpisana 22 listopada 2016 r., pomiędzy KPIM, a Budimex S.A. na realizację inwestycji.
IX	Publikacja ogłoszenia o udzieleniu zamówienia i udokumentowanie postępowania	
1.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – art. 95 ust. 2 ustawy Pzp.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w DUUE pod nr: 2016/S 247 -452257 z dnia 22 grudnia 2016 r.,
2.	Zawartość protokołu postępowania – art. 96 ustawy Pzp.	Zawartość sporządzonego przez Zamawiającego protokołu postępowania na druku ZP-PO jest zgodna z art. 96

Niewypełnienie przez zamawiającego obowiązku przekazania kopii odwołania wniesionego do KIO innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołania wobec treści ogłoszenia o zamówieniu - opublikowanego w dniu 2 października 2014 r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej Dz.U./S S189-332994-2014-PL - wniosły w dniach 10 i 13 października 2014 r. do Krajowej Izby Odwoławczej firmy IDS-BUD SA i WARBUD SA (skany obu odwołań wpłynęły do Zamawiającego w dniu 13 października 2014 r.). Spółka KPIM w piśmie z dnia 16 października 2014 r. skierowanym do KIO:

- poinformowała, że w dniu 14 października 2014 r. wezwała zainteresowanych wykonawców do przystąpienia do postępowań odwoławczych na warunkach określonych w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp,
- odpowiadając na pytanie KIO dot. terminu i sposobu przekazania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopii odwołania - stwierdziła „*Kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 14 października 2014 roku, poprzez zamieszczenia na stronie Zamawiającego www.bip.kpim.lo.pl.*”

W pismach z dnia 16 października 2014 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowań odwoławczych po stronie Odwołujących wniosła firma PORR (Polska) S.A., popierając wszystkie zarzuty i wnioski wniesione w obydwu odwołaniach. Spółka KPIM pismami z 21 października 2014 r. uwzględniła w całości zarzuty podniesione w odwołaniach i wniosła do KIO o umorzenie postępowania odwoławczego. W dniu 23 października 2014 r. Krajowa Izba Odwoławcza wydała postanowienie sygn. akt: KIO 2131/14, KIO 2137/14 umarzające postępowanie zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Art. 185 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przesyła niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni od dnia otrzymania, kopię odwołania innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamieszcza ją również na stronie internetowej, na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu lub jest udostępniana specyfikacja, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W trakcie audytu nie stwierdzono, aby Zamawiający przekazał wykonawcom kopię wniesionych odwołań zgodnie z postanowieniami art. 185 ust. 1 ustawy Pzp. Ograniczył się do publikacji na stronie internetowej kopii odwołań wraz z wezwaniem zainteresowanych wykonawców do przystąpienia do odwołania, realizując jedynie w części postanowienia zawarte w ww. artykule. Zastosowanie przez ustawodawcę sformułowania „*zamieszcza ją również*” oznacza, że publikacja kopii odwołania w internecie jest działaniem dodatkowym, które nie zastępuje czynności przekazania kopii odwołania wykonawcom.

W momencie wniesienia odwołań zamawiający posiadał wiedzę o 3 zainteresowanych udziałem w postępowaniu wykonawcach (IDS-BUD SA, WARBUD SA i BUSSMAN).

Stosownie do postanowień art. 2 pkt 11 ustawy Pzp wykonawcą jest osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Odwołujące się firmy poprzez wniesienie odwołania do treści ogłoszenia, włączyły się do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tym samym ubiegały się o jego udzielenie. Natomiast firma holenderska BUSSMAN w wiadomości mailowej z dnia 3 października 2014 r. przesłanej Zamawiającemu wyraziła chęć uczestniczenia w postępowaniu stwierdzając „*We would like to participate in your tender*

2014/S 189-332994. Would you please send us the link to the documents so that we can prepare our offer” (Chcemy uczestniczyć w waszym przetargu 2014/S 189-332994. Czy możecie przesłać nam link do dokumentów, żebyśmy mogli przygotować naszą ofertę) - tym samym uzyskała również status wykonawcy. „Definicja ustawowa podkreśla jednocześnie, że status wykonawcy łączy się zawsze z pewną formą uczestnictwa danego podmiotu w procedurze udzielania zamówienia publicznego. W pierwszej fazie ubiegania się o zamówienie, status wykonawcy będzie przysługiwał każdemu podmiotowi, który zadeklaruje zamawiającemu chęć uzyskania zamówienia...” (wyrok KIO/UZP 567/09 z 15 maja 2009 r.) Zamawiający zatem powinien przekazać kopie odwołań wszystkim wykonawcom, o których posiadał wiedzę w momencie wniesienia odwołań.

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ad B.

Nazwa zadania: „Dostawa wyposażenia medycznego przeznaczonego dla Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. L. Rydygiera w Toruniu”

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Rodzaj zamówienia: dostawa

Oznaczenie sprawy: ZP/12/14

Data wszczęcia postępowania: 24 listopada 2014 r.

Audytem objęto:

1. określenie wartości szacunkowej zamówienia z 30.10.2014 r. i 20.11.2014 r. przygotowane przez Sylwię Sobczak i Jerzego Jakubiaka na podstawie rozeznania cen rynkowych wartość netto: 7.972.222,25 zł podzielona na 26 części,
2. wykaz zapotrzebowania na zakup aparatury i sprzętu medycznego z Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. L. Rydygiera w Toruniu, podpisany przez Zastępcę Dyrektora ds. Administracyjno-Technicznych pana Marcina Robaczewskiego Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Toruniu,
3. formularz ogłoszenia o zamówieniu publicznym przekazany Urzędowi Oficjalnych Publikacji Unii Europejskiej w dniu 24 listopada 2014 r.,
4. ogłoszenie w BIP i tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego z 24 listopada 2014 r.,
5. ogłoszenie o zamówieniu publicznym opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 listopada 2014 r.,
6. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia,
7. pismo nr KPIM/3/2015 z 13 stycznia 2015 r., do Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Toruniu o wskazanie dwóch osób do komisji przetargowej celem weryfikacji ofert wykonawców,
8. pismo nr WSzZ: NT-600-1/15 z 16 stycznia 2015 r. o braku możliwości skierowania przez Szpital osób do prac w komisji przetargowej,
9. zarządzenie nr 1/2015 Prezesa Zarządu Spółki KPIM z dnia 12 stycznia 2015 r. w sprawie powołania komisji przetargowej w składzie M.Struziński - przewodniczący, M.Belczyński – członek, Małgorzata Sondej-Orłowska – sekretarz,
10. ogłoszenia dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowaniu, zamieszczone w DUUE, BIP i na tablicy ogłoszeń zamawiającego (7 szt.),
11. płyta cd z dokumentacją postępowania ZP/12/14,

12. pytania wykonawców wraz z odpowiedziami (na płycie cd),
13. informacja dla komisji przetargowej o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia z 25 lutego 2015 r. kwota 5.171.000,00 zł podzielona na 26 części,
14. lista obecności z otwarcia ofert z 26 lutego 2015 r., obecni przedstawiciele pięciorga z wykonawców,
15. oświadczenia na drukach ZP-1,
16. potwierdzenie wpłaty wadium przez wykonawców,
17. oferty wykonawców:
 - a. Climamedic sp. z o. o.,
 - b. Creator-Comm sp. z o. o.,
 - c. Olympus Polska sp. z o. o.,
 - d. Bowa International sp. z o. o.,
18. ogłoszenie z 26 lutego 2014 r. – informacja z otwarcia ofert – wykaz wykonawców,
19. prośby o przesłanie informacji z otwarcia ofert od wykonawców,
20. wezwania do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów przez wykonawców,
21. zawiadomienia o poprawieniu omyłek pisarskich przez KPIM w ofertach złożonych przez firmy,
22. pismo z 1 kwietnia 2015 r. komisji przetargowej do Prezesa KPIM z wykazem różnic w cenach zgłoszonych przez wykonawców, a cenami jakie zamierzał przeznaczyć zamawiający na poszczególne części zamówienia publicznego,
23. ogłoszenie nr KPIM/143/2015 o częściowym wyborze najkorzystniejszej oferty i częściowym unieważnieniu postępowania wywieszona na tablicy ogłoszeń., BIP zamawiającego 1.04.2015 r.,
24. informacje mailowe o wyborze najkorzystniejszej oferty, przesłane do wykonawców 1 kwietnia 2015 r. i 14 maja 2015 r.,
25. pisma przewodnie wykonawców do umów wraz z umowami,
26. wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą 2 szt., wraz z odpowiedzią,
27. pismo z 14 maja 2015 r. komisji przetargowej do Prezesa KPIM w sprawie wyrażenia zgody na zwiększenie przez zamawiającego kwoty przeznaczonej na zamówienie w części 8 (Angiograf stacjonarny),
28. ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty KPIM/187/2015, dla części 8 z 14 maja 2015 r.,
29. ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 29 maja 2015 r.,
30. protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego ZP-PN z 29 maja 2015 r., sporządzony przez Michała Strużnińskiego, zatwierdzony przez Prezesa Zarządu KPIM Sp. z o. o., Aleksandra Szczęsnego,
31. umowy z wykonawcami,
32. zgłoszenia gotowości do odbioru oraz protokoły odbioru końcowego,
33. faktury wystawione przez wykonawców wraz z potwierdzeniami zapłaty.

Ustalenia:

Tabela nr 3

Ip.	Rodzaj audytu	Wynik audytu postępowania
I.	Opis i ustalenie wartości zamówienia	
1.	Opis przedmiotu zamówienia – art. 29-31 ustawy Pzp.	Opis przedmiotu zamówienia zgodny z wymaganiami wskazanymi w art. 29-31 ustawy Pzp.
2.	Ustalenie wartości zamówienia – art. 32 ust. 1 i art. 35 ust. 1 ustawy Pzp.	Wartość zamówienia została ustalona zgodnie z art. 32 ust. 1 i art. 35 ust. 1 ustawy Pzp. Szacunkowa wartość zamówienia została określona 30.10.2014 r. i 20.11.2014 r. przez Sylwię Sobczak, Jerzego Jakubiaka Koordynatora Regionalnego

		Centrum Stomatologii i Marcina Robaczewskiego Zastępcę Dyrektora ds. Administracyjno-Technicznych WSZ w Toruniu na podstawie rozeznania cen rynkowych wartość netto: 7.972.222,25 zł tj. 1.886.961,17 euro. Zamówienie zostało podzielone na 26 części
3.	Podstawa przeliczenia wartości zamówienia publicznego – art. 35 ust. 3 w związku z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1692)	Zastosowano prawidłowy kurs wynoszący: 1 euro = 4,2249 zł Wartość zamówienia ustalona przez KPIM: 7.972.222,25 zł : 4,2249 = 1.886.961,17 euro
II. Komisja przetargowa i osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego		
1.	Powołanie komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia – art. 19 ust. 1 ustawy Pzp.	Komisja przetargowa została powołana zarządzeniem nr zarządzeniem nr 1/2015 Prezesa Zarządu Spółki KPIM z dnia 12 stycznia 2015 r. w sprawie powołania komisji przetargowej w składzie: M.Struziński - przewodniczący, M.Belczyński – członek, Małgorzata Sondej-Orłowska – sekretarz W celu przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę wyposażenia medycznego przeznaczonego dla Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. L. Rydygiera w Toruniu” Komisja Przetargowa działa zgodnie z Zarządzeniem Prezesa Zarządu KPIM z dnia 7 października 2009 r. w sprawie organizacji, składu, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej w KPIM sp. z o. o., zmienionego Zarządzeniem Prezesa Zarządu z dnia 3 lutego 2011 r. oraz zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych
2.	Skład komisji – art. 21 ust. 2 ustawy Pzp.	Skład komisji liczył 3 osoby, przez co odpowiadał wymaganiom określonym w art. 21 ust. 2 ustawy Pzp.
3.	Złożenie oświadczeń przez osoby występujące po stronie zamawiającego o braku lub istnieniu okoliczności uzasadniających wyłączenie z postępowania na drukach ZP-1 – art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.	Pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności wykluczających z udziału w postępowaniu, wskazanych w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, złożyły w dniu 26 lutego 2015 r., tj. w ostatnim dniu składania ofert, następujące osoby: 1. M. Struziński – przewodniczący komisji 2. M. Sondej-Orłowska – sekretarz komisji 3. M. Belczyński – członek komisji 4. K. Młodecka - inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu 5. A. Szczęsny - jako kierownik zamawiającego złożył oświadczenie w dniu 27 lutego 2015 r.
III. Publikacja ogłoszenia i wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego		
1.	Spełnienie obowiązku ogłoszenia o wszczęciu postępowania poprzez przekazanie ogłoszenia w Urzędowi Oficjalnych Publikacji Unii Europejskiej (termin i numer rejestracji ogłoszenia) – art. 11 ust. 1 pkt 2, art. 12 ust. 2, w związku z art. 40 ust. 3 ustawy Pzp.	Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Unii Europejskiej w dniu 24 listopada 2014 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2014/ S 229-403985 z dnia 27.11.2014 r.
2.	Realizacja obowiązku i terminowość zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego – art. 40 ust. 1 i ust. 6 ustawy Pzp.	Ogłoszenie o zamówieniu zostało wywieszona na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w dniach 24 listopada 2014 r. do 26 lutego 2015 r.

3.	Realizacja obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej zamawiającego – art. 40 ust. 1 i ust. 6 ustawy Pzp.	Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na stronie internetowej www.bip.kpim.lo.pl/index.php?app=przetargi od 24 listopada 2014 r. do 26 lutego 2015 r.
4.	Porównanie treści ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej www.bip.kpim.lo.pl/... i wywieszonego w miejscu publicznie dostępnym z treścią ogłoszenia zamieszczonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej – art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp.	Treść ogłoszenia opublikowanego na stronie internetowej www.bip.kpim.lo.pl/... i wywieszonego w miejscu publicznie dostępnym była tożsama i nie zawierała innych informacji względem ogłoszenia zamieszczonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.
5.	Wskazanie informacji o dniu przekazania ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Unii Europejskiej, w ogłoszeniu wywieszonym w miejscu publicznie dostępnym oraz opublikowanym na stronie internetowej www.bip.kpim.lo.pl/... – art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp.	Zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp, w ogłoszeniu opublikowanym na stronie internetowej www.bip.kpim.lo.pl/... oraz wywieszonym na tablicy ogłoszeń zamawiającego, została podana informacja o dniu przekazania ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Unii Europejskiej.
6.	Spełnienie wymogów dotyczących zawartości ogłoszenia o przetargu nieograniczonym – art. 41 ustawy Pzp.	Treść ogłoszenia spełniała wymogi dotyczące jego zawartości określone w art. 41 ustawy Pzp.
IV.	Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) oraz warunki udziału w postępowaniu	
1.	Udostępnienie SIWZ na stronie internetowej – art. 42 ust. 1 ustawy Pzp.	Zgodnie z informacją zawartą w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, SIWZ opublikowano na stronie internetowej www.bip.kpim.lo.pl/... od dnia 27 listopada 2014 r. do 26 lutego 2015 r.
2.	Zawartość SIWZ – art. 36 ustawy Pzp.	SIWZ zawierała wszystkie obligatoryjne elementy określone w art. 36 ustawy Pzp.
3.	Dopuszczenie przez zamawiającego do złożenia oferty wariantowej.	Zamawiający nie dopuścił możliwości składania oferty wariantowej.
4.	Dopuszczenie przez zamawiającego do złożenia oferty częściowej	Zamawiający dopuścił do złożenia oferty częściowej, liczba części: 25, po modyfikacji SIWZ z 9 grudnia 2014 r. liczba części została zwiększona do 26
5.	Termin składania ofert – art. 43 ust. 2 ustawy Pzp.	Zamawiający wyznaczył termin składania ofert do dnia 8 stycznia 2015 r., godz. 10:00, W modyfikacji ogłoszenia z 31 grudnia 2014 r. termin uległ zmianie na 19 stycznia 2015 r. W modyfikacji ogłoszenia z 15 stycznia 2015 r. termin uległ zmianie na 26 stycznia 2015 r. W modyfikacji ogłoszenia z 22 stycznia 2015 r. termin uległ zmianie na 30 stycznia 2015 r. W modyfikacji ogłoszenia z 28 stycznia 2015 r. termin uległ zmianie na 6 lutego 2015 r. W modyfikacji ogłoszenia z 3 lutego 2015 r. termin uległ zmianie na 26 lutego 2015 r. tj. zgodnie z art. 43 ust. 2 ustawy Pzp.
6.	Wyjaśnienie treści SIWZ i realizacja obowiązków wskazanych w art. 38 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy Pzp.	W toku postępowania przetargowego zamieszczono odpowiedzi na pytania: 19 grudnia 2014 r., 16 stycznia 2015 r., 22 stycznia 2015 r. oraz 3 lutego 2015 r.
7.	Żądanie wadium i jego wysokość – art. 45 ust. 3, ust. 4 i ust. 5 ustawy Pzp.	Zamawiający ustalił wadium nie przekraczające 3 % dla każdej z 26 części zamówienia. Wadnia zostały wniesione przez wykonawców w wymaganym terminie. Zestawienie wpłat wadium przedstawiono w kolumnie nr III tabeli nr 4.

8.	Żądanie przez zamawiającego dokumentów podmiotowych i przedmiotowych wskazanych w art. 25 i 26 ustawy Pzp.	W rozdziale V SIWZ pn. „Opis warunków udziału w postępowaniu oraz wymagane dokumenty”, zamawiający wskazał zbiór oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu (art. 22 ust. 1 ustawy Pzp) oraz braku podstaw do wykluczenia (art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.).
V. Wpływ ofert i ich publiczne otwarcie		
1.	Podanie informacji o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, bezpośrednio przed otwarciem ofert – art. 86 ust. 3 ustawy Pzp.	W protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego wskazano, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwoty, jakie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Podane kwoty brutto to: 300.000,00 zł – I część zamówienia, 170.000,00 zł – II część zamówienia. 290.000,00 zł – III część zamówienia 160.000,00 zł – IV część zamówienia 180.000,00 zł – V część zamówienia 200.000,00 zł – VI część zamówienia 12.000,00 zł – VII część zamówienia 1.900.000,00 zł – VIII część zamówienia 45.000,00 zł – IX część zamówienia 47.000,00 zł – X część zamówienia 50.000,00 zł – XI część zamówienia 420.000,00 zł – XII część zamówienia 60.000,00 zł – XIII część zamówienia 110.000,00 zł – XIV część zamówienia 150.000,00 zł – XV część zamówienia 75.000,00 zł – XVI część zamówienia 8.000,00 zł – XVII część zamówienia 170.000,00 zł – XVIII część zamówienia 5.000,00 zł – XIX część zamówienia 19.000,00 zł – XX część zamówienia 220.000,00 zł – XXI część zamówienia 170.000,00 zł – XXII część zamówienia 75.000,00 zł – XXIII część zamówienia 160.000,00 zł – XXIV część zamówienia 100.000,00 zł – XXV część zamówienia 75.000,00 zł – XXVI część zamówienia Łącznie 5.171.000,00 zł
2.	Wpływ ofert i ich otwarcie – art. 86 ustawy Pzp.	Z dokumentacji przetargowej wynika, że do dnia 26 lutego 2015 r. do godz. 10:00, tj. do upływu terminu składania ofert, zostały złożone oferty 24 wykonawców wymienionych w kolumnie nr II tabeli nr 4 W dniu 26 lutego 2015 r. o godz. 10:15 dokonano otwarcia i odczytania ofert. Ustalono, że wszystkie oferty wpłynęły w wyznaczonym terminie.
3.	Sposób dokumentowania wpływu ofert.	Wpływ ofert dokumentuje się na kopertach oraz w „Dzienniku Korespondencji Sekretariatu” znajdującym się w sekretariacie KPIM
VI. Analiza, ocena ofert i rozstrzygnięcie przetargu		
1.	Wezwanie wykonawców do uzupełnienia wymaganych oświadczeń lub dokumentów i udzielenia wyjaśnień – art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy Pzp.	Zamawiający wzywał wykonawców do uzupełnienia wymaganych oświadczeń i dokumentów oraz złożenia wyjaśnień. Wezwania do złożenia wyjaśnień przesłano w dniu 18 i 24 marca 2015 r. do następujących wykonawców: - Creator-Comm sp. z o. o. (firma wystąpiła o przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień, zamawiający zgodził się na wydłużenie terminu), - Climamedic sp. z o. o. sp. k.,

		<ul style="list-style-type: none"> - Margot Medical sp. z o. o., - Zalmed s.c., Meditech sp. z o. o., - Polimed sp. z o. o., - Johnson&Johnson Poland sp. z o.o. <p>Wyjaśnienia, zamawiający otrzymał w dniach 20, 23, 25, 26, 31 marca 2015 r. Wpłynęły od następujących wykonawców:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Creator-Comm sp. z o. o. - Climamedic sp. z o. o. sp. k., - Zalmed s.c., - Meditech sp. z o. o., - Polimed sp. z o. o., - Johnson&Johnson Poland sp. z o.o. (wpływ po terminie), - Margot Medical sp. z o. o., (wpływ po terminie) <p>Wezwania do uzupełnienia ofert o brakujące dokumenty, przesłano w dniu 18 marca 2015 r. do:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pro Vita Polska sp. z o. o., - ProCardia sp. z o. o., - Edwards Lifesciences Poland sp. z o. o., - Simens sp. z o. o., - Johnson&Johnson Poland sp. z o.o., - Zalmed s.c., - Terim s. c, - Polimed sp. z o. o., - Meditech sp. z o. o., - Kendrolab sp. z o. o., - Bowa International sp. z o. o. sp. k., - Margot Medical sp. z o. o., - Aesculap Chifa sp. z o. o., - Medim sp. z o. o. (Brak odpowiedzi na wezwanie) <p>Odpowiedzi na wezwania o uzupełnienie dokumentów wpłynęły 20, 23,24 i 31 marca 2015 r. od następujących wykonawców:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pro Vita Polska sp. z o. o., - ProCardia sp. z o. o., - Edwards Lifesciences Poland sp. z o. o., - Simens sp. z o. o., - Zalmed s.c., - Terim s. c, - Polimed sp. z o. o., - Meditech sp. z o. o., - Kendrolab sp. z o. o., - Bowa International sp. z o. o. sp. k., - Aesculap Chifa sp. z o. o., - Dokumenty Johnson&Johnson Poland sp. z o.o. (wpływ po terminie), - Margot Medical sp. z o. o. (wpływ po terminie)
2.	Analiza zawartości złożonych ofert – pod względem formalnym (spełnianie warunków udziału w przetargu) i merytorycznym (zgodność złożonej oferty z przedmiotem zamówienia).	<p>Szczegółowej Analizie poddano oferty:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Climamedic sp. z o. o, b. Creator-Comm sp. z o. o, c. Olympus Polska sp. z o. o, d. Bowa International sp. z o. o, <p>Pod względem formalnym i merytorycznym oferty spełniały warunki określone w SIWZ.</p>

3.	Dopuszczalność poprawiania przez zamawiającego w tekście ofert oczywistych omyłek pisarskich oraz omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny – art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.	Zamawiający dokonał poprawek i zawiadomił o poprawieniu omyłek pisarskich w ofertach złożonych przez firmy: - Edwards Lifesciences Poland sp. z o. o., - Kendrolab sp. z o. o., - Bowa International sp. z o. o. sp. k., o., - Medim sp. z o. o., - Grupa Serwisowa DMT
4.	Wykluczenie wykonawców, odrzucenie ofert w prowadzonym postępowaniu (np. brak dokumentów, nieuzupełnienie dokumentów, rażąco niska cena).	Z postępowania wykluczono wykonawców i odrzucono oferty, wymienione kolumnie nr IV tabeli nr 4
5.	Opis kryteriów i sposobu oceny ofert.	W Rozdziale XI SIWZ pn. „Kryteria oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej” wskazano: Kryteria i ich znaczenie: Kryterium cena – 90 % Okres Gwarancji – 10 % Po zmianach w ogłoszeniu z 15 grudnia 2014r.: Część 7, 20 i 23: Kryterium cena – 90 % Okres Gwarancji – 10 % Część 1-6, 8-19, 21-22, 24-26 Kryterium cena – 70 % Okres Gwarancji – 30 %
6.	Czy rozstrzygnięcie przetargu nastąpiło w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert, stosownie do treści art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.	Rozstrzygnięcie przetargu nastąpiło w oparciu o przyjęte w SIWZ kryteria oceny ofert. Wybrano wykonawców, którzy uzyskali największą łączną liczbę punktów w ww. kryteriach. Zestawienie ocen ofert wykonawców, zawiera kolumna nr IV tabeli nr 4
VII.	Publikacje i zawiadomienia w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty	
1.	Termin związania ofertą (zgodnie ze SIWZ lub art. 85 ustawy Pzp) oraz termin podpisania umowy.	Zgodnie z Rozdziałem X SIWZ termin związania ofertą wynosił 60 dni, a bieg tego terminu rozpoczął się wraz z upływem terminu składania ofert tj. 26 lutego 2015 r. Podpisanie umów nastąpiło 17 kwietnia 2015 r., a dla części 8, w dniu 26 maja 2015 r. W przypadku części 8 zgodnie z art. 85 ust. 2 termin związania ofertą został przedłużony za zgodą wykonawcy. Zapytanie o zgodę przesłano mailowo do 2 wykonawców w dniu 20 kwietnia 2015 r. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą wpłynęła od 1 wykonawcy, firmy Creator-Comm w dniu 23 kwietnia 2015 r. Prace komisji przetargowej zakończyły się 14 maja 2015 r.
2.	Wykonanie obowiązku poinformowania wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty – art. 92 ust. 1 ustawy Pzp.	Zamawiający spełnił obowiązek poinformowania wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, częściowym unieważnieniu postępowania oraz wykluczeniu wykonawców i odrzuceniu ofert. Informacja w tym zakresie została przesłana do wykonawców w dniu 1 kwietnia 2015 r. oraz dla części nr 8 została przesłana 14 maja 2015 r. – pocztą elektroniczną. Zamawiający unieważnił postępowanie w części nr: 7, 10, 19 i 26, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
3.	Opublikowanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego – art. 92 ust. 2 ustawy Pzp.	Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w dniach od 1 kwietnia 2015 r. do 26 maja 2015 r. Zawiadomienie zostało również opublikowane na stronie internetowej www.bip.kpim.lo.pl w dniu 1 kwietnia 2015 r. i dla części 8 w dniu 14 maja 2015 r.

4.	Wniesienie odwołań – art. 180 ustawy Pzp.	W trakcie postępowania nie wniesiono odwołań.
VIII	Zawarcie umowy	
1.	Termin zawarcia umowy z wykonawcą – art. 94 ustawy Pzp.	Umowy zawarto z wykonawcami dla części nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 23, 24, 25. Wykaz zawartych umów zawiera kolumna nr V tabeli nr 4
2.	Tożsamość zawartej umowy z zapisami SIWZ i złożoną ofertą.	Szczegółowej kontroli podano Umowy: 1. ZP.12-6.14 z 17 kwietnia 2015 r., zawarta pomiędzy Bowa International sp. z o. o. sp. k., a KPIM, część 6, 2. ZP.12-12.14 z 17 kwietnia 2015 r., zawarta pomiędzy Promed S.A., a KPIM, część 12, 3. ZP.12-12.14 z 26 maja 2015 r. zawarta pomiędzy Creator-Comm sp. z o. o., a KPIM, część 8. Umowy są zgodne z zapisami SIWZ i złożonymi ofertami. Wartość zawartych umów jest tożsama ze złożonymi przez wykonawców ofertami.
3.	Sposób zabezpieczenia interesów zamawiającego.	W umowie określono następujące sposoby zabezpieczenia interesów zamawiającego: - warunki gwarancji i okres rękojmi, gwarancja producenta (§5 i §6), - kary umowne (§7), - zmiana umowy (§9) - odstąpienie od umowy (§10).
IX.	Publikacja ogłoszenia o udzieleniu zamówienia i udokumentowanie postępowania	
1.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – art. 95 ust. 2 ustawy Pzp.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej 26 maja 2015 r. i opublikowane w DUUE: 2015/S 102-185531 z dnia 29 maja 2015 r. Dla zamówień z wyłączeniem część 8 (umowa z 26 maja 2015 r.) umowy zostały podpisane 17 kwietnia 2015 r., tak więc pomimo udzielenia zamówienia nie przekazano do UPUE niezwłocznie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia. Zrobiono to dopiero po udzieleniu zamówienia na część nr 8, tj. po 39 dniach od udzielenia zamówienia w dniu 17 kwietnia 2015 r.
2.	Zawartość protokołu postępowania – art. 96 ustawy Pzp.	Zawartość sporządzonego przez zamawiającego protokołu postępowania na druku ZP-PN jest zgodna z art. 96 ustawy Pzp.
X.	Terminowość realizacji dostawy i płatności za zamówienie	
1.	Odbiór dostawy	Informacja dot. spełnienia warunków w zakresie dostawy, dla poszczególnych części zamówienia zawiera kolumna nr VI tabeli nr 4
2.	Rozliczenie z wykonawcą	Informacje dot. FV i potwierdzeń dokonania płatności za poszczególne części zamówienia, zawiera kolumna nr VI tabeli nr 4