

Toruń, 3 listopada 2017 r.

KPIM/...../2017

„Wykonanie dokumentacji budowlano – wykonawczej dla zadania pn. „Podniesienie jakości usług zdrowotnych oraz zwiększenie dostępu do usług medycznych (adaptacja budynków nr 1, 2, 3, 4, 6 i 11 – głównego kompleksu szpitalnego) w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. bł. ks. J. Popiełuszki we Włocławku” – ZP/05/17

Wybór najkorzystniejszej oferty

- I. Decyzją Zamawiającego – Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne spółka z o. o. najkorzystniejszą ofertą została wybrana oferta Wykonawcy:

Pas Projekt sp. z o. o.
ul. Plantowa 5, 05-830 Nadarzyn

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę, która uzyskała najwyższą ilość punktów oraz spełniła warunki SIWZ. Jednocześnie zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do kwoty oferty najkorzystniejszej.

- II. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 1

Industria Project sp. z o. o.
ul. Azymutalna 9, 80-298 Gdańsk
Cena – 51,20 pkt.
Termin – 40 pkt.
łączna ilość punktów – 91,20 pkt.

Oferta nr 2

Pas Projekt sp. z o. o.
ul. Plantowa 5, 05-830 Nadarzyn
Cena – 60 pkt.
Termin – 40 pkt.
łączna ilość punktów – 100 pkt.

Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o.

sąd Rejonowy w Toruniu
VII Wydział Gospodarczy
KRS 0000381628
NIP 9562252941
kapitał zakładowy 80 137 600,00 zł

adres korespondencyjny:
ul. M. Skłodowskiej-Curie 73
87-100 Toruń
Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne
87 100 Toruń

tel. 52 626 11 11
e-mail: biuro@kpim.pl
sekretariat@kpim.pl
www.kpim.pl

Oferta nr 3

Konsorcjum:

Lanster sp. z o. o. – Lider

ul. Raclawicka 58, 30-017 Kraków

Blok Architekci sp. z o. o. – Partner

ul. Szlak 65, 31-153 Kraków

Wykonawca został wykluczony z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Oferta nr 4

Konsorcjum:

Multiconsult Polska sp. z o. o. – Lider

ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

N+ parametric design Mieszko Niedźwiecki – Partner

ul. Stanisława Kostki Potockiego 2B/20, 02-958 Warszawa

Cena – 56,49 pkt.

Termin – 40 pkt.

łąćzna ilość punktów – 96,49 pkt.

Oferta nr 5

Allplan sp. z o. o.

ul. Mahoniowa 14, 85-390 Bydgoszcz

Cena – 48,35 pkt.

Termin – 40 pkt.

łąćzna ilość punktów – 88,35 pkt.

III. Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego następujących wykonawców:

Oferta nr 3 konsorcjum Lanster sp. z o. o. i Blok Architekci sp. z o. o.:

W ww. postępowaniu Zamawiający 6 października 2017 r. wezwał konsorcjum do uzupełnienia JEDZ o wypełnioną tabelę w Części IV C pkt 1b, tj. wykaz usług, gdyż w obu JEDZ brak było wypełnionego wykazu. W odpowiedzi na wezwanie konsorcjum przedłożyło uzupełnione JEDZ i wskazało niżej wymienione usługi na spełnienie wymagań Zamawiającego dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej:

- a) wykonanie kompletnej dokumentacji technicznej dotyczącej budowy infrastruktury teletechnicznej i serwerowni w budynku Urzędu Miasta Mysłowice,
- b) wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej przebudowy związanej ze zmianą sposobu użytkowania pomieszczeń w budynku Urzędu Miasta Mysłowice,
- c) budowa budynku w zabudowie zwartej handlowo-usługowego z częścią gastronomiczną, hotelową i mieszkaniową,
- d) budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z częścią usługową, handlową i hotelową.

Żadna z powyższych usług nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego przez Zamawiającego w pkt. VIII.4 ppkt. 4.1.1) SIWZ., tj. wykonanie projektów budowlanego i wykonawczego wraz z uzyskaniem ostatecznego pozwolenia na budowę dla obiektu służby zdrowia o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 18 000 oraz 8 000 [m²] w ilości minimum 1 projekt

budowlany i wykonawczy dla tej samej inwestycji. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt. 12 Pzp Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ze względu na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu.

IV. Zamawiający odrzuca oferty wykonawców:

Oferta nr 3 konsorcjum Lanster sp. z o. o. i Blok Architektki sp. z o. o.:

Ponadto w złożonych do oferty JEDZ konsorcjanci, tj. zarówno Lanster sp. z o. o. jak i Blok Architektki sp. z o. o. wskazali, że samodzielnie wykonają przedmiot umowy, tj. w rubrykach:

- Część II C Zależność od innych podmiotów; w odpowiedzi na pytanie „Czy wykonawca polega na zdolności innych podmiotów w celu spełnienia kryteriów kwalifikacji określonych poniżej w części IV oraz (ewentualnych) kryteriów i zasad określonych poniżej w części V?” – odpowiedzieli „Nie”;
- Część II D Podwykonawstwo; w odpowiedzi na pytanie „Czy wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia?” – odpowiedzieli „Nie”.

W odpowiedzi na wezwanie z 6 października 2017 r. konsorcjum złożyło JEDZ dla obu partnerów konsorcjum oraz dodatkowo dokumenty, o które nie wzywał Zamawiający, tj. JEDZ dla Czegeko sp. z o. o. oraz WK Architektki sp. z o. o. sp. k. Oba podmioty miały udostępnić zasoby w postaci wiedzy i doświadczenia oraz być podwykonawcami konsorcjum.

W przesłanym na wezwanie Zamawiającego JEDZ dla Lanster sp. z o. o. w odpowiedziach na pytania w części II C i II D dalej widniała odpowiedź „Nie”, a w JEDZ Blok Architektki sp. z o. o. w tych polach zaznaczona była odpowiedź „Tak”.

Zamawiający wezwał 11.10.2017 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie rozbieżności dotyczących JEDZ konsorcjantów, z których jeden wskazuje, że będą korzystać z zdolności innych podmiotów w celu spełnienia kryteriów kwalifikacji oraz korzystać z podwykonawców, a drugi wskazuje, że wykonają zamówienie samodzielnie. W przesłanym wyjaśnieniu konsorcjum przyznaje, że rozbieżność wynika z „(...) oczywistej omyłki pisarskiej. Intencją wykonawcy było wskazanie, iż polega na zdolności innych podmiotów oraz iż zamierza zlecić podwykonawstwo, uzupełnione dokumenty JEDZ zostały poprawione w tym zakresie”.

Zgodne z wyrokiem KIO 1244/17 z 12 lipca 2017 r. *„ustawodawca nie przewidział na etapie postępowania o udzielenie zamówienia zmiany oświadczenia wykonawcy o samodzielnym wykonaniu zamówienia na oświadczenie o poleganiu na zdolnościach innych podmiotów. Możliwa ustawowo jest jedynie sytuacja odwrotna, to jest, gdy wykonawca wykazuje spełnianie warunku cudzym potencjałem, a w sytuacji gdy mu się to nie udaje, to składa oświadczenie o samodzielnej realizacji zamówienia. (...). Tym samym w ocenie Izby ustawodawca nie zezwolił na zmianę oświadczenia wykonawcy o samodzielnym wykonaniu umowy na oświadczenie o poleganiu na zasobach innych podmiotów, tylko odwrotna sytuacja jest prawnie dopuszczalna. (...) na gruncie ustawy nie jest dopuszczalna zmiana oświadczenia o samodzielnym wykonawstwie i zastąpienia go oświadczeniem o poleganiu na zdolnościach innych podmiotów, z uwagi na odmienne ukształtowanie odpowiedzialności wobec zamawiającego”.*

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp, jako złożoną przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie stan faktyczny wskazuje, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z ustawą i jako taka podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp.

V. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) Pzp, Zamawiający informuje, że w tym postępowaniu może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

WICEPREZES ZARZĄDU

Piotr Kryn