

Toruń, 26 lipca 2017 roku

KPIM/494/2017

Dotyczy postępowania pn.:

Wykonania nasadzeń kompensacyjnych drzew na terenie Gminy Miasta Toruń wraz z 3-letnim okresem pielęgnacji w ramach realizacji zadania pn.: „Przebudowa i rozbudowa Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Toruniu” – II Etap – ZP/03/17

INFORMACJA O KOŃCOWYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT I ODRZUCENIU OFERTY

Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne sp. z o.o. działając jako zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) dotyczącego **Wykonania nasadzeń kompensacyjnych drzew na terenie Gminy Miasta Toruń wraz z 3-letnim okresem pielęgnacji w ramach realizacji zadania pn.: „Przebudowa i rozbudowa Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Toruniu” – II Etap – ZP/03/17** przekazuje informację o wyborze najkorzystniejszych oferty.

- I. Jako najkorzystniejsze zostały wybrane oferty złożone przez:

Część II i V

Garte Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Słoneczna 5, 62-020 Swarzędz

Część IV

MARKFLOR S.C. Marek Gargul, Maria Frąszczak

ul. Cechowa 127A, 30-685 Kraków

Część VI

PLANTUM S.C. Maria Zakrzewska Maciej Zakrzewski

ul. Zagadkowa 10, 95-100 Zgierz

Część VII

Gospodarstwo Szkółkarskie Henryk Hinc,

Dobrzyca, ul. Baśniowa 1, 64-930 Szydłowo

adres korespondencyjny
ul. M. Skłodowskiej-Curie 73
87-100 Toruń

NIP 9562252941

sekretariat@kpim.pl
www.kpim.pl

Uzasadnienie wyboru:

Wybrane oferty odpowiadają treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i otrzymały najwyższą punktację w toku procedury oceny ofert.

II. Ocena ofert dokonana w toku postępowania:

Część	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów
I	Przedsiębiorstwo Rekultywacji i Rewaloryzacji Obszarów Zabytkowych Eko-Park sp. z o.o. F.W. Dol-Bis Lucyna Dolna F.H.U. Hanna Jankowska - unieważnienie z dnia 11.07.2017 r. dokonane na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż nie złożono ofert niepodlegających odrzuceniu	-----
II	Garte Sp. z o.o. Sp. k. ul. Słoneczna 5, 62-020 Swarzędz	100,00
	Przedsiębiorstwo Rekultywacji i Rewaloryzacji Obszarów Zabytkowych Eko-Park sp. z o.o. F.W. Dol-Bis Lucyna Dolna F.H.U. Hanna Jankowska – odrzucenie oferty z dnia 11.07.2017r. na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp	-----
III	Unieważnienia z dnia 11.07.2017 r. dokonane na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż nie złożono żadnej oferty dla tej części.	-----
IV	MARKFLOR S.C. Marek Gargul, Maria Frąszczak ul. Cechowa 127A, 30-685 Kraków	100,00
V	Garte Sp. z o.o. Sp. k. ul. Słoneczna 5, 62-020 Swarzędz	100,00
	PLANTUM S.C.Maria Zakrzewska Maciej Zakrzewski ul. Zagadkowa 10, 95-100 Zgierz	54,00
	Gospodarstwo Szkółkarskie Henryk Hince, Dobrzyca, ul. Baśniowa 1, 64-930 Szydłowo	-----
VI	PLANTUM S.C.Maria Zakrzewska Maciej Zakrzewski ul. Zagadkowa 10, 95-100 Zgierz	100,00
	GREENEX s.c. J. Barański, W. Kurpiewski - ul. Podleśna 3/1, 80-255 Gdańsk	79,79

VII	PLANTUM S.C. Maria Zakrzewska Maciej Zakrzewski ul. Zagadkowa 10, 95-100 Żgierz	69,66
	Gospodarstwo Szkółkarskie Henryk Hince, Dobrzyca, ul. Baśniowa 1, 64-930 Szydłowo	100,00
	Przedsiębiorstwo Rekultywacji i Rewaloryzacji Obszarów Zabytkowych Eko-Park sp. z o.o. F.W. Doł-Bis Lucyna Dolna F.H.U. Hanna Jankowska – odrzucenie oferty z dnia 11.07.2017r. na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp	-----

III. Z postępowania nie wykluczono wykonawcy

IV. W postępowaniu, obok odrzucenia dokonanego w dniu 11.07.2017r., odrzucono również ofertę dla Części V:

Gospodarstwo Szkółkarskie Henryk Hince

Dobrzyca, ul. Baśniowa 1, 64-930 Szydłowo

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust 3 Pzp odrzucono przedmiotową ofertę, gdyż wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę były tak lakoniczne, iż można było potraktować je jako w ogóle niezłożone. W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z dnia 6 lipca 2017 roku Wykonawca w piśmie z dnia 11 lipca 2017 roku złożył ogólnikowe wyjaśnienia, które nie nadawały się do weryfikacji. Wykonawca ograniczył się do wskazania ceny za jedno drzewo w wysokości 130 zł za sztukę. Następnie opisując koszty robocizny ograniczył się do stwierdzenia *„Dzięki dużemu doświadczeniu, naszej specjalizacji w nasadzeniach drzew, a także posiadanemu sprzętowi wykonujemy tego typu nasadzenia bardzo sprawnie co znacznie obniża koszty. Dysponujemy własną koparką z operatorem, urządzeniem wielofunkcyjnym Avant z operatorem, ciągniki z przyczepami z kierowcą”*. Wykonawca wskazał jeszcze koszt ziemi dowożonej z jego szkółki wraz z transportem w wysokości 20 zł/m³. Nie wskazał chociażby ile m³ ziemi przyjęto dla sporządzenia kalkulacji ceny dla realizacji zadania. Dla kosztów pielęgnacji stwierdzono tylko, że *„W związku z realizacją zadania z wiosny tego roku na nasadzenie i trzyletnią pielęgnację drzew dla Gminy Miasta Toruń, będziemy mogli połączyć zabiegi pielęgnacyjne obu zadań co przyniesie spore oszczędności”*. Nie przedstawiono żadnych danych, wyliczeń, dowodów.

Zgodnie z wyr. z 14 maja 2013 r., KIO 960/13: *„Udzielone wyjaśnienia powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, w przeciwnym wypadku będą one miały charakter jedynie iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen, co może uzasadniać obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W orzecznictwie Izby uznaje się, że złożenie wyjaśnień,*

zawierających niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia, należy traktować jako niezłożenie wyjaśnień w ogóle, co w konsekwencji oznacza konieczność odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp."

Wykonawca przesyłając w dniu 24 lipca 2017 r. wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny dla Części VII przesłał również kalkulację cenową dla Części V. Ze względu na znaczne opóźnienie w stosunku do terminu złożenia wyjaśnień, wyznaczonego na 11 lipca 2017 roku, Zamawiający pominął tę kalkulację jako spóźnioną i niebyłą.

- V. Zamawiający dokonuje zwiększenia środków jakie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w Części IV z kwoty 377 000,00 zł do kwoty 379 490,00 zł.

Zwiększenie środków umożliwia wybranie jedynej nieodrzuconej oferty dla Części IV. Zwiększenia środków dokonano w wyniku oszczędności uzyskanych z Części nr II, V, VI, VII.

- VI. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego z Wykonawcami dla Części: V, VI, VII w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.
- VII. Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1, lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może zawrzeć umowę z Wykonawcami w sprawie zamówienia publicznego dla Części: II, IV bez zachowania terminu, o którym mowa w sekcji V.

KIEROWNIK DZIAŁU
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Małgorzata Sondej-Orłowska