



Warszawa, 13 października 2014r.

O/SZP_TOR/LW/215/14

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:
Kujawsko-Pomorskie Inwestycje
Medyczne Sp. z o. o.
ul. M. Skłodowskiej-Curie 73, 87-100 Toruń
tel: 79 730 41 93
e-mail: m.belczynski@kpim.pl

Odwołujący:
Warbud S.A.
Al. Jerozolimskie 162 A; 02-342 Warszawa
tel.: 22 56 76 000 fax: 22 56 76 001
e-mail: warbud@warbud.pl

ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu **Warbud S.A.** z siedzibą w Warszawie, dalej „*Warbud*” lub „*Odwołujący*”, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą*” lub „*Pzp*”, wnoszę odwołanie wobec treści Ogłoszenia o zamówieniu obowiązującej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego przez Zamawiającego – Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu w trybie przetargu ograniczonego pn. „*Przebudowa i rozbudowa Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego im. L. Rydygiera w Toruniu*” (nr ref. ZP/10/14).
- II. **Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:**
- art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 22 ust. 4 Pzp** poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi do realizacji zamówienia w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także ograniczający krąg potencjalnych wykonawców zdolnych wykonać zamówienie;
 - art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem ww. przepisów prawa).

Warbud SA
Al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa
tel.: +48 22/567 60 00, fax: +48 22/567 60 01
warbud@warbud.pl

www.warbud.pl

Zarejestrowana przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy,
XII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem 0000010823
NIP 526-015-21-46, REGON 010029119
Kapitał zakładowy 60 319 500 zł uiszczony w całości.

WICEPREZES ZARZĄDU
DYREKTOR GENERALNY

razem @ VINCI  mgr inż. Jerzy Werle ①

III. Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści Ogłoszenia o zamówieniu w:

1. **sekcji III.2.1) pkt 9.1.2.3 b) Ogłoszenia o zamówieniu – Ekspert nr 2 – Kierownik Budowy**, w ten sposób, iż obecne brzmienie wymogu, tj. „*minimum 5 doświadczenie jako Kierownik Budowy, w tym co najmniej dwie ukończone inwestycje polegające na budowie, lub przebudowie lub modernizacji czynnego szpitala o wartości min. 50 mln zł brutto każda (...)*”

zostanie zastąpione następującym:

„minimum 5 lat doświadczenia zawodowego w realizacji inwestycji, jako Kierownik Budowy, w tym co najmniej jedna ukończona inwestycja polegające na budowie lub przebudowie lub modernizacji czynnego szpitala o wartości min. 50 mln zł brutto”

ewentualnie:

„minimum 5 lat doświadczenia zawodowego w realizacji inwestycji, jako Kierownik Budowy, w tym co najmniej dwie ukończone inwestycje polegające na budowie, lub przebudowie lub modernizacji czynnego szpitala, przy czym jedna o wartości min. 50 mln zł brutto”;

2. **w sekcji III.2.1) pkt 9.1.2.3 e) Ekspert nr 5 – Kierownik robót telekomunikacyjnych** Ogłoszenia o zamówieniu poprzez jego wykreślenie,

ewentualnie modyfikację w ten sposób, iż obecne brzmienie wymogu, tj.: „*osoba na tym stanowisku winna posiadać wyższe wykształcenie techniczne, co najmniej 5 letnie doświadczenia w kierowaniu robotami z zakresu budowy sieci i instalacji telekomunikacyjnych, w tym co najmniej jedną ukończoną inwestycję polegającą na budowie lub przebudowie lub modernizacji obiektu szpitalnego o wartości min. 50 mln zł brutto. (...)*”

zostanie zastąpione następującym:

„co najmniej 5 - letnie doświadczenie w kierowaniu robotami z zakresu budowy sieci i instalacji telekomunikacyjnych, w tym co najmniej jedną ukończoną inwestycję polegającą na budowie lub przebudowie lub modernizacji obiektu kubaturowego o wartości min. 50 mln zł brutto. (...)”

Ewentualnie

„co najmniej 5 - letnie doświadczenie w kierowaniu robotami z zakresu budowy sieci i instalacji telekomunikacyjnych, w tym co najmniej jedną ukończoną inwestycję polegającą na budowie lub przebudowie lub modernizacji obiektu szpitalnego o wartości min. 30 mln zł brutto. (...)”

IV. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH.

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 2 października 2014 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr ogłoszenia: 2014/S 189-332994. Dzień 12 października br. był dniem ustawowo wolnym od pracy, zatem

WICEPREZES ZARZĄDU
DYREKTOR GENERALNY

mgr inż. Jerzy Werle ①

niniejsze odwołanie jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp.

2. Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

V. INTERES I SZKODA.

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym dokonanie wyboru jego oferty i uzyskania przedmiotowego zamówienia. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego. Objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą ww. czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

UZASADNIENIE

I. Stan faktyczny.

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem są roboty budowlane polegające na „Przebudowie i rozbudowie Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego im. L. Rydygiera w Toruniu”.
2. Odwołujący, po zapoznaniu się z treścią Ogłoszenia o zamówieniu stwierdził, iż Zamawiający skonstruował opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia (Eksperta nr 2 – Kierownika budowy oraz Eksperta nr 5 – Kierownika robót telekomunikacyjnych), który jest nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także ograniczają uczciwą konkurencję.

II. Zarzut dotyczący warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia.

1. W stosunku do Eksperta nr 2 – Kierownika budowy, Zamawiający postawił następujący warunek:

b) Ekspert nr 2 - Kierownik budowy

- Osoba na tym stanowisku winna posiadać wyższe wykształcenie techniczne, minimum 5 doświadczenie jako Kierownik budowy, w tym co najmniej **dwie**

ukończone inwestycje polegające na budowie, lub przebudowie lub modernizacji czynnego szpitala o wartości min. 50 mln zł brutto każda, (...)

- a. Jak wynika z treści przytoczonego warunku, Zamawiający wprowadził ograniczenie, aby osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika budowy posiadała doświadczenie zdobyte tylko i wyłącznie przy budowie/ przebudowie/ modernizacji czynnego szpitala, przy czym jednocześnie wymaga, aby osoba ta legitymowała się ukończeniem nie dość, że dwóch tego rodzaju inwestycji, to jeszcze o wartości 50 mln zł brutto każda. Tak sformułowane wymogi dotyczące doświadczenia Kierownika budowy są nieproporcjonalne w stosunku do przedmiotu zamówienia. Na przestrzeni ostatnich 30 lat, w Polsce nie wybudowano znacznej liczby budynków służby zdrowia, placówek badawczych czy laboratoriów badawczych. Budowy tego typu obiektów rozpoczęły się dopiero w ostatnich latach w związku z wykorzystaniem funduszy unijnych. Zawężanie zatem opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku do wykazania się przez Kierownika budowy ukończeniem dwóch inwestycji w postaci „czynnego szpitala” o wartości robót w wysokości 50 mln zł jest bezzasadne.
 - b. **Ograniczenie wprowadzone przez Zamawiającego jest również niespójne z innymi wymaganiami dotyczącymi osób wskazanych w treści Ogłoszenia o zamówieniu.** Zamawiający dopuścił bowiem w stosunku do wszystkich pozostałych kierowników robót (z wyjątkiem Kierownika robót drogowych), a także do Przedstawiciela Wykonawcy legitymowanie się doświadczeniem w ukończeniu inwestycji polegającej na budowie lub przebudowie lub modernizacji obiektu szpitalnego o wartości min. 50 mln zł brutto.
 - c. Innymi słowy, w stosunku do powyżej wskazanych osób Zamawiający uznał za wystarczające wykazanie się ukończeniem jednej tylko inwestycji polegającej na budowie/ przebudowie/ modernizacji obiektu szpitalnego. Zauważyć należy, że Zamawiający wyjaśnił, że przez obiekt należy rozumieć „kompleks szpitalny znajdujący się w jednej lokalizacji” (pkt 1.2 pisma Zamawiającego z dnia 7 października 2014 r.) natomiast „szpital” traktuje jako „budynek lub zbiór sąsiadujących ze sobą budynków przeznaczonych do pełnienia funkcji związanych z działalnością szpitala znajdujących się w jednej lokalizacji” (odp. Nr 8 pisma Zamawiającego z dnia 9 października 2014 r.). W konsekwencji, wymagania dotyczące Kierownika budowy są nieuzasadnione merytorycznie, jak również nadmierne, czego potwierdzeniem są właśnie wymogi dotyczące doświadczenia zawodowego pozostałych osób biorących udział w realizacji tego samego zamówienia.
2. W stosunku do Eksperta nr 5 – Kierownika robót telekomunikacyjnych Zamawiający dokonał następującego opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku:

WICEPREZES ZARZĄDU
DYREKTOR GŁÓWNY

mgr inż. Jerzy Werle

①

„osoba na tym stanowisku winna posiadać wyższe wykształcenie techniczne, co najmniej 5 letnie doświadczenie w kierowaniu robotami z zakresu budowy sieci i instalacji telekomunikacyjnych, w tym co najmniej jedną ukończoną inwestycję polegającą na budowie lub przebudowie lub modernizacji obiektu szpitalnego o wartości min. 50 mln zł brutto. (...)”

- a. Stawianie warunku udziału w postępowaniu powinno być adekwatne i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz powinno mieć na celu wyłonienie wykonawcy, który w sposób rzetelny i należyty wykona przedmiot zamówienia.
- Z sekcji II.1.5) Ogłoszenia o zamówieniu wynika, iż Zamawiający nie przewiduje rozbudowanego obszaru prac związanych z kierowaniem robotami budowlanymi wchodzącymi w zakres kompetencji kierownika robót telekomunikacyjnych. W świetle zakresu prac przewidzianego w niniejszym postępowaniu, wykazanie się dysponowaniem osobą pełniącą funkcję Kierownika robót telekomunikacyjnych nie powinno być zatem czynnikiem decydującym przy wyborze wykonawcy w postępowaniu.
 - Podkreślenia wymaga, iż warunek udziału w postępowaniu konstruowany przez Zamawiającego powinien być, zgodnie z treścią art. 22 ust. 4 Pzp, proporcjonalny i związany z przedmiotem zamówienia, co jednak nie oznacza, iż musi być on tożsamy z zakresem przedmiotu zamówienia. Biorąc pod uwagę, że zakres prac kierownika robót telekomunikacyjnych w niniejszym postępowaniu jest nieznaczny, to nie może on przesądzać o wyborze wykonawcy całego zamówienia. W związku z tym, zasadne jest żądanie wykreślenia sekcji III.2.1) pkt 9.1.2.3 e) Ogłoszenia o zamówieniu.
- b. Należy dodać, iż w postępowaniach o analogicznym przedmiocie zamówienia zamawiający nie stawiali warunków dotyczących konieczności dysponowania osobą do pełnienia funkcji kierownika robót telekomunikacyjnych. Przykładami takich postępowań były: prowadzone przez Warszawski Uniwersytet Medyczny, postępowanie na „Budowę Szpitala Pediatrycznego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego” (znak postępowania: AEZ/S-199/2011), czy przez Uniwersytet Jagielloński postępowanie na wybór generalnego wykonawcy do realizacji inwestycji pn.: „Nowa siedziba Szpitala Uniwersyteckiego UJ CM Kraków” (znak postępowania: DZP/CM/242/3-82/ZP/2013).
3. W przypadku gdyby Krajowa Izba Odwoławcza nie przychyliła się do żądania wykreślenia warunku dysponowania osobą na stanowisko Eksperta nr 5 - Kierownika robót telekomunikacyjnych, Odwołujący wnosi o zmianę wymagań dotyczących tej osoby.
- a. Brak jest podstaw do ograniczania wymaganego doświadczenia dla osoby pełniącej rolę Kierownika robót telekomunikacyjnych wyłącznie do obiektów szpitalnych. **Doświadczenie w wykonywaniu robót**

telekomunikacyjnych nabyte przy realizacji innych obiektów nie różni się od doświadczenia przy realizacji obiektów szpitalnych. Doświadczenie kierownika robót telekomunikacyjnych nabyte w obiektach kubaturowych daje gwarancję należytego wykonania prac objętych niniejszym postępowaniem w stopniu równym do doświadczenia nabytego przy realizacji inwestycji w zakresie obiektów szpitalnych.

- b. Również żądanie, aby Kierownik robót telekomunikacyjnych posiadał doświadczenie w ukończeniu inwestycji o wartości powyżej 50 mln. zł brutto jest żądaniem nadmiernym i nie mającym związku z zakresem robót telekomunikacyjnych wykonywanych w ramach przedmiotowego zamówienia. Biorąc to pod uwagę oraz bezwzględny wymóg by roboty dotyczyły jedynie obiektów szpitalnych, uzasadnione jest stanowisko Odwołującego, że warunek postawiony przez Zamawiającego jest nadmierny, nieproporcjonalny do zakresu prac przewidzianych dla kierownika robót telekomunikacyjnych w niniejszym postępowaniu, a w konsekwencji powoduje zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia.
- c. Gdyby powyższa argumentacja nie znalazła uznania Izby, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmniejszenia wartości robót szpitala do 30 mln złotych. W przypadku doświadczenia wymaganego dla Kierownika robót telekomunikacyjnych, wartość całości robót w wysokości 50 mln zł czy 30 mln złotych nie robi żadnej różnicy, a powoduje jedynie utrudnienie dostępu do zamówienia wykonawcom posiadającym wystarczające doświadczenie w tym zakresie.
4. Zamawiający sporządzając opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do realizacji przedmiotu zamówienia naruszył zatem art 22 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 22 ust. 4 Pzp. Formułując warunki udziału w postępowaniu, Zamawiający winien kierować się celem, jakiemu mają służyć, a opis sposobu oceny spełniania tych warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Każde wymaganie powinno znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego związanych z realizacją przedmiotu zamówienia i do niego proporcjonalnych. Zamawiający nie może dokonywać opisu sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób oderwany od przedmiotu zamówienia. Wymóg proporcjonalności oznacza z kolei, że Zamawiający nie może formułować warunków zbyt wygórowanych, nadmiernie rygorystycznych i wykraczających poza poziom zapewniający należyłą realizację przedmiotu zamówienia. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

- a. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2011-07-04, KIO 1305/11

„Izba zauważa, że celem opisu sposobu oceny warunków podmiotowych jest wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. To Zamawiający posiada kompetencje do kształtowania

warunków udziału, w taki sposób aby dawały one odpowiedni poziom pewności co do rzetelnego i prawidłowego wykonania zamówienia. Jednocześnie zasadnym jest podkreślenie, iż swoboda Zamawiającego nie jest nieograniczona - jej ramy wyznaczają przepisy ustawy Pzp, w tym odnoszące się do zapewnienia uczciwej konkurencji i równości wykonawców. Przy tym wskazania wymaga, iż opisu oceny warunków udziału w postępowaniu zamawiający dokonuje z uwzględnieniem realiów danej sprawy stosownie do przedmiotu zamówienia (opis powinien być związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do niego), na co wskazuje treść art. 22 ust. 4 ustawy Pzp. Ponadto opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może wykraczać poza cel jakemu służy i do jakiego został powołany w niniejszym postępowaniu, a który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać przedmiotowe zamówienie."

- b. Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z 22 listopada 2010 roku (KIO/KU 83/10)

*„Przed wszystkim opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. "Związany z przedmiotem zamówienia" - opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakemu ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. **Opis oceny spełniania warunków powinien być sformułowany w sposób obiektywny podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności.** "Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia" - opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego. Zamawiający formułując opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi mieć pewność, że nie spowoduje to wykluczenia wykonawców, którzy byłiby w stanie wykonać zamówienie."*

- c. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 września 2010 r. (KIO 1947/10):

„Izba podkreśla, że opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może wykraczać poza cel jakemu służy i do jakiego został powołany w niniejszym postępowaniu, a który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać przedmiotowe zamówienie."

5. Należy uznać, że warunki postawione przez Zamawiającego w zakresie Kierownika budowy oraz Kierownika robót telekomunikacyjnych, wykraczają

one poza cel jakiemu służą, jak również nie prowadzą do wyboru wykonawcy rzetelnego, a przeciwnie – ograniczają krąg wykonawców, którzy byliby zdolni wykonać przedmiotowe zamówienie.

III. Mając na uwadze powyższe odwołanie jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Z poważaniem,

DYREKTOR DS. PRAWNYCH
PROKURENT

Daniel Okoński ②

WICEPREZES ZARZĄDU
DYREKTOR GENERALNY ①

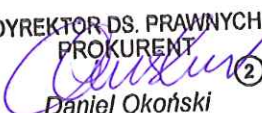
mgr inż. Jerzy Werle

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
2. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,
3. kopia odpisu z KRS.

Przelew krajowy na rzecz rezydentów

Nr referencyjny/Reference No.: #01140035601	Data wykonania/Execution date: 2014-10-10
W ciężar/Ordering customer: WARBUD S.A. AL. JEROZOLIMSKIE 162 A 02-342 WARSZAWA POLAND	Na dobro/Beneficiary: URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa
W banku/Bank SG Centrala ul.Marszałkowska 111 00-102 Warszawa	W banku/Bank NBP O/Okr. w Warszawie pl.Powstańców Warszawy 4 00-950 Warszawa
Nr rachunku/Account No.: 11 1840 0007 2210 7060 0810 1619	Nr rachunku/Account No.: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Kwota/Amount: 40 000.00 PLN	Tytułem/Covering: WPIS OD ODWOŁANIA DOT.POST. ZP/10/1 4 WPIS OD ODWOŁANIA W POSTĘPOWANIU NR ZNAKU 1/2014
Informacje dodat./Additional info:	
Status: Zrealizowany przez Bank Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga podpisu osób upoważnionych ze strony banku. This document is a computer printout and does not require the signature of persons authorised by the bank.	

DYREKTOR DS. PRAWNYCH
PROKURENT

Daniel Okoński ②

WICEPREZES ZARZĄDU
DYREKTOR GENERALNY

mgr inż. Jerzy Werle ①

CODO	WA/17.09/31/2014	Operator: MATEJAK BEATA	Strona 3 z 10
Rubryka 7 - Dane Jedyne akcjonariusza			
Brak wpisów			

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	60 319 500,00 Zł
2. Wysokość kapitału docelowego	----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	30159750
4. Wartość nominalna akcji	2,00 Zł
5. Kwotaowe określone części kapitału wpłaconego	60 319 500,00 Zł
6. Wartość nominalna wotunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	----
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1 925 500,00 Zł

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1. Nazwa serii akcji	"D"
2. Liczba akcji danej serii	15000000
3. Rodzaj uprawnień przysługujących akcjonariuszom	AKCIE NIE SĄ UPRAWNIENIOWANE
4. Nazwa serii akcji	"A"
5. Liczba akcji w danej serii	619750
6. Rodzaj uprawnień przysługujących akcjonariuszom	619 750 AKCJI UPRAWNIOWANYCH DO GŁOSU, CO DO DYWIDENDY ZAŁEŻEJ, DO UCZESTNICTWA W PODZIALE MĄJĄTKU SPÓŁKI
7. Nazwa serii akcji	"B"
8. Liczba akcji w danej serii	241000
9. Rodzaj uprawnień przysługujących akcjonariuszom	AKCIE NIE SĄ UPRAWNIENIOWANE
10. Nazwa serii akcji	"C"
11. Liczba akcji w danej serii	18000000
12. Rodzaj uprawnień przysługujących akcjonariuszom	AKCIE NIE SĄ UPRAWNIENIOWANE
13. Nazwa serii akcji	"E"
14. Liczba akcji w danej serii	9500000
15. Rodzaj uprawnień przysługujących akcjonariuszom	AKCIE NIE SĄ UPRAWNIENIOWANE

CODO	WA/17.09/31/2014	Operator: MATEJAK BEATA	Strona 4 z 10
akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane			

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych	
Brak wpisów	
Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administracyjna są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
ZARZĄD SPÓŁKI	
DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM LUB DWÓCH PROKURENTÓW ŁĄCZNIE	
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WŁODARCZYK
2. Imię	WŁODZIMIERZ ANDRZEJ
3. Numer PESEL/REGON	54080603273
4. Numer KRS	----
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	----
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WERLE
2. Imię	JERZY
3. Numer PESEL/REGON	60030503270
4. Numer KRS	----
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	----
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GERBER
2. Imię	WOJCIECH
3. Numer PESEL/REGON	71030403719
4. Numer KRS	----

4	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CHUDZIK
	2.Imiona	GRZEGORZ RAFAŁ
	3.Numer PESEL/REGON	7004300073
	4.Numer KRS	----
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ZELASKIEWICZ
	2.Imiona	LESZEK TADEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	66010401198
	4.Numer KRS	----
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GROCHOLSKA
	2.Imiona	JOLANTA
	3.Numer PESEL/REGON	53111801969
	4.Numer KRS	----
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JOZEF CZUK
	2.Imiona	MIROSLAW GRZEGORZ
	3.Numer PESEL/REGON	72110104255
	4.Numer KRS	----
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----

1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1	Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko	ABADIE
	2.Imiona	ERIC
	3.Numer PESEL	----
2	1.Nazwisko	HUBARD
	2.Imiona	ANDRE
	3.Numer PESEL	----
3	1.Nazwisko	HUYSMAN
	2.Imiona	MARC
	3.Numer PESEL	----
4	1.Nazwisko	BARTHELEMY
	2.Imiona	ERIC
	3.Numer PESEL	----

Rubryka 3 - Prokurendi			
1.Nazwisko	OKONSKI		
2.Imiona	DANIEL STANISŁAW		
3.Numer PESEL	78041014696		
4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA		

Dział 3

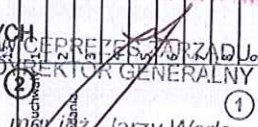
Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	41, ..., ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZMOCNIENIEM BUDYNKÓW
2	42, ..., ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
3	43, ..., ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
4	23, 6, ..., PRODUKCJA WYROBÓW Z BETONU, CEMENTU I GIPSU
5	25, 1, ..., PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH
6	46, 7, ..., POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
7	68, ..., DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI
8	71, 1, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
9	71, 2, ..., BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
10	77, 3, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH
11	80, 10, 2, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA, Z WYŁĄCZENIEM OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
12	80, 20, 2, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach	
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w Data złożenia
	polu
1. Wzmianka o złożeniu	1 03.06.2002 01.01.2001 - 31.12.2001

2	04.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
3	31.05.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	24.05.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
5	22.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
6	16.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
7	19.05.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
8	06.05.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
9	12.05.2010	01.01.2009-31.12.2009
10	26.04.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
11	02.03.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
12	28.02.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
13	02.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009-31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009-31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

DYREKTOR DS. PRAWNYCH
PROKURENT

Daniel Okoński

DYREKTOR GENERALNY

Jerzy Werle

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

2. Wzianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta

3. Wzianka o złożeniu wniosku o ustanowienie biegłego rewidenta

2. Wzianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta

3. Wzianka o złożeniu wniosku o ustanowienie biegłego rewidenta

7	01.01.2007 - 31.12.2007	01.01.2007 - 31.12.2007
8	01.01.2008 - 31.12.2008	01.01.2008 - 31.12.2008
9	01.01.2009-31.12.2009	01.01.2009-31.12.2009
10	01.01.2010 - 31.12.2010	01.01.2010 - 31.12.2010
11	01.01.2011 - 31.12.2011	01.01.2011 - 31.12.2011
12	01.01.2012 - 31.12.2012	01.01.2012 - 31.12.2012
13	01.01.2013 DO 31.12.2013	01.01.2013 DO 31.12.2013

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Sprawozdanie z działalności finansowej	1	16.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
2. Sprawozdanie z sytuacji finansowej	1		01.01.2006 - 31.12.2006
3. Sprawozdanie z wyników finansowych	1		01.01.2006 - 31.12.2006
4. Sprawozdanie z działalności operacyjnej	1		01.01.2006 - 31.12.2006

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji porządku publicznego
Brak wpisów

Quiz 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelnosci
Brak wpisow

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

zaspokojenie kosztów postępowania	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Umożenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się

CODO	WA/17.09/31/2014	Operator: MATEJAK BEATA	Strona 9 z 10
sumy wyżej od kosztów egzekucyjnych			
Brak wpisów			

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

DYREKTOR DS. PRAWNYCH
PROKURENT
Daniel Okoński

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

WICEPREZES ZARZĄDU
DYREKTOR GENERALNY

mgr inż. Jerzy Wierle

CODO	WA/17.09/31/2014	Operator: MATEJAK BEATA	Strona 10 z 10
Brak wpisów			

Warszawa, 17.09.2014 godz: 10:34:08



Podpis
MATEJAK BEATA