

IDS-BUD S.A. ■

Warszawa, dnia 10.10.2014 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02 – 676 Warszawa

Zamawiający:
Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o.
Ul. M.Skłodowskiej – Curie 73
87-100 Toruń
Fax: 56 656 21 23
e- mail: m.belczynski@kpim.pl

Odwolujący:
IDS-BUD S.A.
ul. Grzybowska 87
E – mail: biuro@ids-bud.pl
Fax: (22) 378-80-88; (22) 570- 31 -32

Nazwa nadana zamówieniu przez instytucję zamawiającą:

„Przebudowa i rozbudowa Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego im. L. Rydygiera w Toruniu”.

Numer TED: 2014/S 189- 332994
Dz.U./S 5189 , 02/10/2014, 332994-2014-PL

ODWOŁANIE

Działając w imieniu IDS – BUD S.A. (zwanej dalej „Odwolującym” lub „Stroną odwołującą się”), na mocy udzielonego w dniu 10 października 2014 pełnomocnictwa, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą” lub „Pzp”, wnoszę

Siedziba: ul. Grzybowska 87
00-844 Warszawa
tel. (22) 378 80 00, (22) 570 31 31
fax (22) 378 80 88, (22) 570 31 32
e-mail:biuro@ids-bud.pl



Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy
Warszawa XII Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego
KRS - 0000447186
Alior Bank 69 2490 0005
0000 4520 4952 3291
Kapitał zakładowy:
6.000.000 zł

NIP: 892-14-59-849
Regon: 340547360
Prezes Zarządu: Andrzej Napierski
Wiceprezes: Iwona Rudnikowska
Członek Zarządu:
Paweł Grünberg
Krzysztof Killjański
Grzegorz Tomaszewski

Grzegorz Tomaszewski

odwołanie wobec ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U./S S189 02/10/2014 332994-2014-PL (Numer TED: 2014/S 189-332994)), w którym Zamawiającym jest Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. M. Skłodowskiej – Curie 73, 87-100 Toruń, zaś nazwa nadana zamówieniu przez instytucję zamawiającą to : „Przebudowa i rozbudowa Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Rydygiera w Toruniu”

Odwolujący wnosi odwołanie wobec niezgodnych z prawem czynności podjętych przez Zamawiającego, zarzucając naruszenie:

I. zarzut I – art. 7 ust.1 Pzp i art. 22 ust. 4 Pzp – polegający na naruszeniu zasad równego traktowania potencjalnych wykonawców, niezapewnieniu zachowania uczciwej konkurencji oraz dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i tym samym naruszeniu zasady proporcjonalności.

wobec naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów ustawy Pzp Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

I. modyfikację pkt. 9.1.2.3. w zakresie dotyczącym Eksperta 2 – Kierownika Budowy poprzez zmianę na następującą treść „ Osoba na tym stanowisku winna posiadać wyższe wykształcenie techniczne, minimum 5 letnie doświadczenie jako Kierownik budowy, w tym co najmniej jedną ukończoną inwestycje polegającą na budowie, lub przebudowie lub modernizacji czynnego szpitala o wartości min. 50 mln zł brutto, uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi wydane na podstawie aktualnych przepisów Prawa Budowlanego lub inne ważne uprawnienia, wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów , które w zakresie objętym umową pozwalają będą na pełnienie funkcji kierownika budowy i musi być członkiem właściwej Izby Samorządu Zawodowego (za wyjątkiem obywateli Krajów Unii Europejskiej lub Konfederacji Szwajcarskiej, którzy zgodnie z prawem wspólnotowym/ dyrektywa 2005/36/WE i zasadą swobody usług muszą spełniać wymogi określone w Ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz.U. z 2003 r. Nr 207 poz. 2016 z późniejszymi zmianami) oraz Ustawie z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z dnia 24 stycznia 2001 r. z późniejszymi zmianami).

Publikacja w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej treści ogłoszenia nastąpiła w dniu 2 października 2014 r. w związku z powyższym niniejsze odwołanie wnoszone jest z zachowaniem terminu wynikającego z Ustawy.

Odwolujący podkreśla, że zamierza ubiegać się o udzielenie zamówienia i tym samym posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Ukształtowanie przez Zamawiającego powołanego powyżej postanowienia w ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nastąpiło w sposób sprzeczny z przepisami ustawy Pzp co powoduje, iż Odwołujący oraz inni potencjalni wykonawcy biorący udział w postępowaniu zostali ograniczeni w możliwości ubiegania się o zamówienie, co tym samym wpływa na nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji. Ponadto zastrzeżone przez Zamawiającego postanowienia naruszają zasady proporcjonalności w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym wniesienie odwołania jest konieczne i niezbędne.

UZASADNIENIE

I. W opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pkt. 9.1.2.3. w zakresie dotyczącym Eksperta 2 – Kierownika Budowy wskazano, że „ Osoba na tym stanowisku winna posiadać wyższe wykształcenie techniczne, minimum 5 letnie doświadczenie jako Kierownik budowy, w tym co najmniej dwie ukończone inwestycje polegającą na budowie, lub przebudowie lub modernizacji czynnego szpitala o wartości min. 50 mln zł brutto, uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi wydane

Tomasz Chłopek

na podstawie aktualnych przepisów Prawa Budowlanego lub inne ważne uprawnienia, wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, które w zakresie objętym umową pozwalają będą na pełnienie funkcji kierownika budowy i musi być członkiem właściwej Izby Samorządu Zawodowego (za wyjątkiem obywateli Krajów Unii Europejskiej lub Konfederacji Szwajcarskiej, którzy zgodnie z prawem wspólnotowym/ dyrektywa 2005/36/WE i zasadą swobody usług muszą spełniać wymogi określone w Ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz.U. z 2003 r. Nr 207 poz. 2016 z późniejszymi zmianami) oraz Ustawie z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z dnia 24 stycznia 2001 r. z późniejszymi zmianami)".

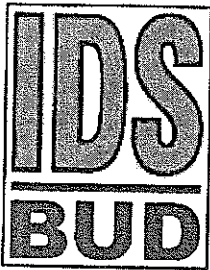
Tak określone wymaganie zdaniem Odwołującego prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz ogranicza zasadę równego traktowania potencjalnych wykonawców. W ocenie Odwołującego wystarczającym jest zastrzeżenie ukończenia co najmniej jednej inwestycji określonej w wymaganiach, bowiem de facto prawidłowe wykonanie inwestycji winno być przesłanką rozstrzygającą i wymaganą, a nie zaś niczym nieuzasadnione wymaganie co do ilości inwestycji, których wykonanie umożliwia ubieganie się o uzyskanie zamówienia. Godzi się w tym miejscu podnieść, że prowadziłoby to do nieracjonalnych wniosków, że tylko osoba legitymująca się prawidłowym ukończeniem co najmniej dwóch inwestycji ma możliwość prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, zaś osobie która ukończyła co najmniej jedną inwestycję takiego przymiotu nadać nie można. Na poparcie przedstawionej powyżej argumentacji można wskazać, że Zamawiający dokonał zmiany wymagań co do ilości inwestycji z co najmniej dwóch na co najmniej jedną dla kierowników branżowych. W ocenie Odwołującego niczym nieuzasadnione jest pozostawienie wymogu wykonania co najmniej dwóch inwestycji odnoszących się do kierownika budowy, przy jednoczesnej zmianie dla kierowników branżowych. Tym samym Zamawiający, jeżeli dokonuje określonego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków musi potrafić dowieść, że postawione przez niego warunki są rzeczywiście niezbędne dla zagwarantowania należytego wykonania zamówienia – (*vide uchwała Krajowej Izby Odwoławczej KIO/KD 102/13 z dnia 7 grudnia 2013 r.*) Ponadto w ocenie Odwołującego dokonane zastrzeżenie powyższego wymogu prowadzi do nadmiernego lub nieproporcjonalnego wymagania Zamawiającego, co może być realną pochodną do rezygnacji części wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia i mogących rzetelnie zrealizować przedmiotowe zamówienie (*vide wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 stycznia 2014 r. – sygn. akt. KIO 58/14*). Takie zastrzeżenie zaś prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto zdaniem Odwołującego określony przez Zamawiającego opis sposobu oceny spełnienia warunków umożliwiający udział w postępowaniu jest określony w sposób nieproporcjonalny. Zgodnie z bogatym orzecznictwem zastrzeżone i stawiane wymagania nie mogą ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy obiektywnie zdolni są do jego wykonania w sposób należyty. Tylko wtedy nie dochodzi do naruszenia proporcjonalności opisu do przedmiotu zamówienia jeśli wywodzone z tego opisu wymagania są uzasadnione wartością, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności zamówienia lub warunkami jego realizacji. W tym miejscu zasadnym jest odwołanie się do wyroku Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z 27 października 2005 r. (*vide: C-234/03 – w sprawie Contse SA przeciwko Instituto Nacional de Gestion Sanitaria*), z którego analizy można wywieść, że wymagane doświadczenie jeżeli nie jest niezbędne dla oceny potencjalnych wykonawców do wykonania zamówienia narusza Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską i tym samym nie zasługuje na aprobatę i ochronę prawną. Ograniczenie konkurencji winno następować w stopniu jak najmniejszym i być podyktowane tylko i wyłącznie koniecznością osiągnięcia określonych uzasadnionych, obiektywnych celów (*vide: C-376/08 wyrok z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Srl przeciwko Comune di Milano*).

Wobec powyższych naruszeń Zamawiającego nieuzasadnionych żadnymi obiektywnymi przesłankami, które prowadziłyby do zastrzeżenia konieczności pozostawienia wymogu ukończenia co najmniej 2 inwestycji dla kierownika budowy wnoszę i wywodzę jak na wstępie.

IDS-BUD S.A.

Radca Prawny
WA-9987

Tomasz Chłopek



Załącznik:

- 1) Załącznik nr 1 – KRS IDS-BUD S.A.
- 2) Załącznik nr 2 – Wpis od odwołania
- 3) Załącznik nr 3 – pełnomocnictwo dla T.Chłopka do wniesienia odwołania
- 4) Załącznik nr 4 – opłata skarbową od pełnomocnictwa dla T.Chłopka do wniesienia odwołania
- 5) Załącznik nr 5 – potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

IDS-BUD S.A.

Radca Prawny
WA-9997

Tomasz Chłopek
Tomasz Chłopek