

Lw/GK/2017/ 1090

Warszawa, dn. 23.06.2017 r.

**Do:**

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A (budynek Adgar Plaza)  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

TMS Sp. z o.o.  
ul. Wiertnicza 84  
02-952 Warszawa  
Fax. 22 858 28 12

**Zamawiający:**

Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne sp. z o.o.  
Plac Teatralny 2, 87-100 Toruń  
adres do korespondencji: ul. M. Skłodowskiej- Curie 73, 87-100 Toruń  
m.struzinski@kpim.pl

**dotyczy: odwołanie w postępowaniu prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. "Podniesienie jakości usług zdrowotnych oraz zwiększenie dostępu do usług medycznych w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. bł. księdza Jerzego Popiełuszki we Włocławku" - zakup angiokardiografu Znak postępowania ZP/04/17**

## ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej Ustawą, Wykonawca TMS Sp. z o.o. (zwany dalej „Odwołującym”) składa odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt "Podniesienie jakości usług zdrowotnych oraz zwiększenie dostępu do usług medycznych w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. bł. księdza Jerzego Popiełuszki we Włocławku" - zakup angiokardiografu, Znak postępowania ZP/04/17, ogłoszonego w TED w dniu 01.06.2017 r.,(nr 2017/S 104-207306), a polegających na wadliwym sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia .



**Zamawiającemu zarzucamy naruszenie postanowień art. 7 ust 1 i art. 29 ust.1, 2 oraz 3 poprzez:**

- Wprowadzenie wyjaśnieniami zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Załącznik nr 7 do SIWZ, pismo numer KPIM/394/2017 z dnia 13.06.2017 r., *Wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia*, które uniemożliwiają złożenie konkurencyjnej oferty.
- określenie sposobu oceny ofert w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, poprzez preferowanie rozwiązań określonego producenta, a nie obiektywnych walorów użytkowych i funkcjonalnych przedmiotu zamówienia

**W związku z powyższym wnosimy o:**

- uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie wszystkich podniesionych w Odwołaniu kwestii spornych
- zmodyfikowanie opisu przedmiotu zamówienia, Załącznik nr 7 do SIWZ, w sposób umożliwiający złożenie Odwołującemu konkurencyjnej oferty
- przywrócenie równego traktowania wykonawców poprzez wprowadzenie parametrów punktowanych istotnych z punktu widzenia uzyskiwania efektów diagnostycznych i leczniczych z zastosowaniem przedmiotu zamówienia, ochrony zdrowia i życia pacjenta oraz kosztów eksploatacji kardioangiografu,
- lub unieważnienie niniejszego postępowania.

Odwołujący posiada interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte poprzez dokonanie czynności żądanych w odwołaniu, tj. jego uwzględnienie, gdyż jest jednym z potencjalnych wykonawców, który jest w stanie uzyskać to zamówienie, o ile usunięte zostaną ograniczenia konkurencyjne oraz przywrócona zostanie zasada równego traktowania wykonawców. Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej, zgodnie z postanowieniami art. 179 ust.1 Ustawy, gdyż jest jednym z wykonawców, który został, poprzez zapisy specyfikacji, pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Z uwagi, że zmiany na które składamy odwołanie zostały opublikowane 13.06.2017 r., pismem KPIM/394/2017., *Wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia*, niniejsze Odwołanie składamy w dniu 23.06.2017 tj. w ustawowym terminie przewidzianym w art.182 ust 2 pkt 1.Ustawy.



## UZASADNIENIE

W dniu 13.06.2017 r. Odwołujący pobral odpowiedzi na pytania nr 3 pismo KPIM/394/2017., *Wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia* ( ze strony internetowej Zamawiającego) . Po zapoznaniu się i analizie ww. pisma Odwołujący podnosi, że Zamawiający zmienił opis zamówienia, wprowadzając zmianę, która dodatkowo, w relacji do stanu prawnego wynikającego z odwołania Wykonawcy firmy TMS Sp. z o. o. złożonego dnia 2017-06-12 do, sygnatura akt 1198/17. narusza zasady równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji.

Zamawiający wspomnianym pismem wprowadził ocenę dodatkowych parametrów, które dodatkowo faworyzują produkt firmy Siemens.

Wprowadzona dodatkowo ocena parametrów nie ma uzasadnienia w przydatności diagnostycznej przedmiotu zamówienia, jego wpływu na bezpieczeństwo i zdrowie pacjenta oraz personelu.

Aktualne zapisy SIWZ powodują, że Wykonawca, firma TMS Sp. z o.o., która jest autoryzowanym przedstawicielem firmy Toshiba Medical Systems, światowego lidera w zakresie urządzeń do diagnostyki obrazowej, nie jest traktowany na równych zasadach z firmą Siemens.

**Szczegółowe zarzuty dotyczące parametrów, których treść i/lub sposób oceny uniemożliwia złożenie konkurencyjnej oferty na równych warunkach z Firma Siemens Healthcare.**

**ZAŁĄCZNIK NR nr 7 do SIWZ ZP/04/17 - SPECYFIKACJA TECHNICZNA:**

1. Pragniemy podnieść, że sposób oceny następujących parametrów granicznych narusza postanowienia art.7.ust.1, art. 29 ust. 1 i 2
- 1.1. Parametr z pkt 45 załącznika nr 7 do SIWZ dzień złożenia odwołania z 2017-06-12 sygnatura KIO 1198/17 brzmiał:

Rozmiar najmniejszego ogniska (IEC 60336)	Maks. 0,5 mm, podać	Bez oceny
---	---------------------	-----------

Zamawiający pismem KPIM/384/2017 z dnia 2017-06-13 Wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia odpowiedzią na pytanie 50 zmienił wymóg z pkt 45 załącznika nr 7 do SIWZ na:

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia zapis na:

45.	Rozmiar najmniejszego ogniska (IEC 60336)	Maks. 0,5 mm, podać	*0,5 mm – 0 pkt. *Wart. najmniejsza – 3 pkt.** *Wart. inne – wg proporcji	
-----	---	---------------------	---	--

Zwracamy uwagę, że przytoczona w w/w piśmie argumentacja, że Wykonawca TMS Sp. z o. o. może zaoferować lampę o ogniskach 0,3 / 0,6 / 1,0 (np. DSRX-T7345GFS) była oparta na fałszywych argumentach, ponieważ Zamawiający wymagał (zgodnie z pkt 14 załącznika) „Rozmiar największego ogniska (IEC 60336) Maks 0,9 mm). Jak sam zadający pytanie zauważył największe ognisko wymienionej lampy ma rozmiar 1,0 mm i dlatego nie spełnia wymogów SIWZ.

Wnosimy o rezygnację z punktacji tego parametru jako premiującego konkretne rozwiązania fizyczne a nie funkcjonalne i przywrócenie jego treści na sprzed zmiany tj:

Rozmiar najmniejszego ogniska (IEC 60336)	Maks. 0,5 mm, podać	Bez oceny
---	---------------------	-----------

- 1.2. Parametr z pkt 45 załącznika nr 7 do SIWZ dzień złożenia odwołania z 2017-06-12 sygnatura KIO 1198/17 brzmiał:

Maksymalny prąd lampy przy fluoroskopii pulsacyjnej z wykorzystaniem małego ogniska	Min. 200 mA, podać	Bez oceny
---	--------------------	-----------

Zamawiający pismem KPIM/384/2017 z dnia 2017-06-13 Wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia odpowiedzią na pytanie 51 zmienił wymóg z pkt 47 załącznika nr 7 do SIWZ na:

**Odpowiedź:**

Zamawiający przywraca zapis:

47.	Maksymalny prąd lampy przy fluoroskopii pulsacyjnej z wykorzystaniem małego ogniska	Min. 200 mA, podać	*200 mA – 0 pkt. *Wart. największa – 5 pkt.** *Wart. inne – wg proporcji	
-----	---	--------------------	--	--

Zwracamy uwagę, że przytoczona w w/w piśmie argumentacja, że wprowadzona zmiana pozwoli zamawiającemu na pracę na niższych kV jest sprzeczna z zasadami ochrony radiologicznej oraz wytycznymi z wzorcowych procedur radiologicznych z zakresu radiologii – diagnostyki obrazowej i radiologii zabiegowej – OBWIESZCZENIE MINISTRA ZDROWIA z dnia 10 listopada 2015 r – zalecenie



stosowania jak najwyższych wartości kV i jak najniższych wartości mA. Przytoczona argumentacja świadczy o braku znajomości podstawowych zasad fizyki i zasad ochrony radiologicznej.

Proponowany przez naszą firmę aparat ma fizyczne parametry (w tym przypadku wielkość prądu anody) adekwatne do zastosowanych, nowoczesnych technologii i fizycznych wielkości urządzenia. Oznacza to, że pojemność cieplna anody jest optymalna do wymaganych zastosowań. Zamawiający preferuje rozwiązania przestarzałe technologicznie i nie zgodne z zasadą Alara oraz wytycznymi z wzorcowych procedur radiologicznych z zakresu radiologii – diagnostyki obrazowej i radiologii zabiegowej – OBWIESZCZENIE MINISTRA ZDROWIA z dnia 10 listopada 2015 r – zalecenie stosowania jak najwyższych wartości kV i jak najniższych wartości mA.

Wnosimy o rezygnację z punktacji tego parametru jako premiującego konkretne rozwiązania fizyczne a nie funkcjonalne i przywrócenie jego treści na sprzed zmianę tj:

Maksymalny prąd lampy przy fluoroskopii pulsacyjnej z wykorzystaniem małego ogniska	Min. 200 mA, podać	Bez oceny
---	--------------------	-----------

- 1.3. Parametr z pkt 49 załącznika nr 7 do SIWZ dzień złożenia odwołania z 2017-06-12 sygnatura KIO 1198/17 brzmiał:

Pojemność cieplna kołpaka	Min. 2,9 MHU	Bez oceny
---------------------------	--------------	-----------

Zamawiający pismem KPIM/384/2017 z dnia 2017-06-13 Wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia odpowiedzią na pytanie 52 zmienił wymóg z pkt 49 załącznika nr 7 do SIWZ na:

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia zapis na:

49.	Pojemność cieplna kołpaka	Min. 2,90 MHU	*2,90 MHU – 0 pkt. *Wart. największa – 3 pkt.** *Wart. inne – wg proporcji	
-----	---------------------------	---------------	--	--

Zamawiający uległ zmanipulowaniu fałszywymi argumentami wnoszącego o zmianę. Nie prawda jest, że „pojemność cieplna lampy w ogóle nie ma związku z dawką” i nie prawdą jest, że poziom uzyskiwanych dawek (dużo niższy w oferowanych przez firmę TMS Sp. z o. o.) nie ma wpływu na wymaganą do bezpiecznej i bezprzerwowej pracy pojemność cieplnej lampy. Powszechnie wiadome jest, że wielkość wydzielanego ciepła (kumulowanego w anodzie i kołpaku) bezpośrednio wynika z warunków ekspozycji czyli wielkości dawki, która zależy od wartości prądu ekspozycji (Ilość emitowanego ciepła rośnie wraz ze wzrostem dawki).

Proponowany przez naszą firmę aparat ma fizyczne parametry (w tym przypadku wielkość pojemności cieplnej anody) adekwatne do zastosowanych, nowoczesnych technologii i fizycznych wielkości urządzenia. Oznacza to, że pojemność cieplna anody jest optymalna do wymaganych zastosowań. Argument ten potwierdza również liczna baza instalacji w najbardziej wymagających ośrodkach, gdzie nie zanotowano przestoju aparatu z powodu przegrzania lampy RTG. Zamawiający preferuje rozwiązania przestarzałe technologicznie tj. systemy emitujące bardzo dużo ciepła z powodu konieczności stosowania bardzo wysokich warunków ekspozycji (wysokich prądów) co jest sprzeczne z zasadą Alara oraz wytycznymi z wzorcowych procedur radiologicznych z zakresu radiologii – diagnostyki obrazowej i radiologii zabiegowej – **OBWIESZCZENIE MINISTRA ZDROWIA z dnia 10 listopada 2015 r. – zalecenie stosowania jak najwyższych wartości kV i jak najniższych wartości mA.**

Wnosimy o rezygnację z punktacji tego parametru jako premiującego konkretne rozwiązania fizyczne a nie funkcjonalne i przywrócenie jego treści na sprzed zmiany tj

Pojemność cieplna kolpaka	Min. 2,9 MHU	Bez oceny
---------------------------	--------------	-----------

1.4. Parametr z pkt 32 i 51 załącznika nr 7 do SIWZ dzień złożenia odwołania z 2017-06-12 sygnatura KIO 1198/17 brzmiał:

Dla pkt 32:

Min. czas ekspozycji	Maks. 1,0 ms	Bez oceny
----------------------	--------------	-----------

Dla pkt 51:

Lampa sterowana siatką lub z generatora	podać	Lampa sterowana siatką – 5 pkt. Lampa sterowana z generatora – 0 pkt.
---	-------	--

Zamawiający pismem KPIM/384/2017 z dnia 2017-06-13 Wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia odpowiedzią na pytanie 53 zmienił wymóg z pkt 32 i 51 załącznika nr 7 do SIWZ na:



**Odpowiedź:**

Zamawiający przywraca zapis:

32.	Min. czas ekspozycji	Maks. 1,0 ms	*1,0 ms – 0 pkt. *Wart. najmniejsza – 2 pkt.** *Wart. inne – wg proporcji	
51.	Lampa sterowana siatką lub z generatora	TAK	Bez oceny	

Zamawiający uległ manipulowaniu fałszywymi argumentami wnoszącego o zmianę. Wnoszący o zmianę sam zauważył, że zadaniem siatki jest „redukcja tzw promieniowania resztkowego pojawiającego się przy przełączaniu napiść (włączanie lub wyłączanie ekspozycji) – zatem premiowanie rozwiązanie z przełączaniem ekspozycji siatką jest celowe.

Bezsprzecznie tylko rozwiązanie oparte na sterowaniu fluoroskopii siatką umożliwia uformowanie prostokątnych impulsów bez zbroczy opadających. Poprawia to jakość obrazu i redukuje dawkę na pacjenta i personel biorący udział w zabiegach. Należy zauważyć, że wspomniany producent Siemens również posiada urządzenia z nowszym rozwiązaniem pozwalającym na sterowanie fluoroskopii siatką. Zastosowanie nowoczesnych lamp z fluoroskopią sterowaną siatką pozwala na :

- zminimalizowanie dawki dla fluoroskopii impulsowej .
- redukcję stosowania filtrów miedziowych ,które niekorzystnie wpływając na trwałość lampy .

Natomiast premiowanie zbyt krótkich czasów ekspozycji (nie wykorzystywanych klinicznie) premiuje rozwiązanie jednego producenta. Zbytne skracanie czasu powoduje konieczność pracy na wysokich wartościach prądu (potwierdza to wymóg z pkt 47 premiujący ponadprzeciętne wartości prądu anody) co jest sprzeczne z zasadą Alara oraz wytycznymi z wzorcowych procedur radiologicznych z zakresu radiologii – diagnostyki obrazowej i radiologii zabiegowej – OBWIESZCZENIE MINISTRA ZDROWIA z dnia 10 listopada 2015r. – zalecenie stosowania jak najwyższych wartości kV i jak najniższych wartości mA.

Wnosimy o rezygnację z punktacji tego parametru jako premiującego konkretne rozwiązania fizyczne a nie funkcjonalne i przywrócenie jego treści na sprzed zmiany tj:

Dla pkt 32:

Min. czas ekspozycji	Maks. 1,0 ms	Bez oceny
----------------------	--------------	-----------

Dla pkt 51:

*[Handwritten signature]* 7

Lampa sterowana siatką lub z generatora	podać	Lampa sterowana siatką – 5 pkt. Lampa sterowana z generatora – 0 pkt.
---	-------	--

1.5. Parametr z pkt 66 i 67 załącznika nr 7 do SIWZ dzień złożenia odwołania z 2017-06-12 sygnatura KIO 1198/17 brzmiał:

Dla pkt 66

Wielkość piksela	Maks. 184-200 $\mu\text{m}$ , podać	Bez oceny
------------------	--	-----------

Dla pkt 67

Rozdzielczość przestrzenna detektora (tzw. częstotliwość Nyquista)	Min. 2,5-2,7 lp/mm, podać	Bez oceny
--	------------------------------	-----------

Zamawiający pismem KPIM/384/2017 z dnia 2017-06-13 Wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia odpowiedzią na pytanie 53 zmienił wymóg z pkt 32 i 51 załącznika nr 7 do SIWZ na:

66.	Wielkość piksela	Maks. <184;200> $\mu\text{m}$ , podać	* <184; 200> $\mu\text{m}$ – 0 pkt. * Wart. najmniejsza – 2 pkt.** * Wart inne – wg proporcji	
67.	Rozdzielczość przestrzenna detektora (tzw. częstotliwość Nyquista)	Min. <2,5; 2,7>lp/mm, podać	* <2,5; 2,7>lp/mm – 0 pkt. * Wart. największa – 2 pkt.** * Wart inne – wg proporcji	



Zamawiający uległ zmanipulowaniu fałszywymi argumentami wnoszącego o zmianę. Wnioskujący celowo pominął fizyczne aspekty całego toru obrazowania skupiając się na wybranych cechach (w tym przypadku wielkości piksela i pochodnej od tej wielkości rozdzielczości przestrzennej samego detektora a nie całego toru)

Parametr ten mogłyby mieć decydujący wpływ na jakość obrazowania, tylko i wyłącznie wtedy, gdyby systemy oferowane przez poszczególnych producentów na rynku były urządzeniami identycznymi konstrukcyjnie, a różniły się tylko i wyłącznie wykorzystywanymi detektorami. Różni producenci stosują różne generatory, lampy, wielkości ogniska (np. w połączeniu z oferowanymi wielkościami SID), systemy obróbki cyfrowej obrazu, w związku z czym Zamawiający nie powinien rozpatrywać użyteczności klinicznej zamawianego systemu angiograficznego poprzez pryzmat pojedynczych parametrów (wielkości piksela) o charakterze czysto technologicznym, bez odniesienia do całego systemu.

Zarówno wielkość piksela, jak i rozdzielczość przestrzenna detektora (a nie całego toru obrazowania) jest wartością wyrwaną z kontekstu i nie świadczy o jakości całego toru obrazowego. W większości oferowanych na rynku systemów (do tych producentów nie należy producent, którego system pragniemy zaoferować, a którego angiografy jako nieliczne umożliwiają wykonanie badania dla wszystkich projekcji z maksymalną odległością SID i maksymalnym przybliżeniem detektora do pacjenta) z powodu tzw. „krótkiej geometrii SID” obraz ogniska rozmyty jest na 1,5 piksela (w rzeczywistości ze względu na digitalizację na 2 piksele). Zatem mimo większej rozdzielczości przestrzennej samego detektora rozdzielczość przestrzenna obrazu jest dwa razy mniejsza niż w systemach z nieco większym pikselem

Zwracamy również uwagę, że wymaganie parametru (sposobu realizacji funkcjonalności) wyrwanych z kontekstu konstrukcji całego urządzenia a nie oczekiwanej przez Zamawiającego funkcjonalności jest niezgodne z Prawem zamówień publicznych i może w naszej opinii świadczyć o nierównym traktowaniu wykonawców i stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Wnosimy o rezygnację z punktacji tego parametru jako premiującego konkretne rozwiązania fizyczne a nie funkcjonalne i przywrócenie jego treści na sprzed zmiany tj:

Dla pkt 66

Wielkość piksela	Maks. 184-200 $\mu\text{m}$ , podać	Bez oceny
------------------	--	-----------

Dla pkt 67

Rozdzielczość przestrzenna detektora (tzw. częstotliwość Nyquista)	Min. 2,5-2,7 lp/mm, podać	Bez oceny
---	------------------------------	-----------

Zamawiający uniemożliwia nawiązanie uczciwej rywalizacji konkurencyjnej poprzez: z jednej strony na takim obniżeniu wymagań istotnych parametrów technicznych by ww. produkt je spełniał a z drugiej, na sztucznym zawyżeniu oceny parametrów punktowanych typowych dla ww. produktu a nie przekładających się

na uzyskanie istotnych korzyści klinicznych i specyficznych tylko dla technologii danego producenta, w taki sposób aby konkurencyjne rozwiązania innych producentów nie były dopuszczone do postępowania o udzielenie tego zamówienia. Ponad to zamawiający poprzez punktowanie rozwiązań technologicznych tego konkretnego producenta w taki sposób aby inni producenci otrzymali mniejsza ilość punktacji dodatkowo ogranicza uczciwą konkurencję.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia naruszył przepisy Ustawy PZP w zakresie prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie podniesionego zarzutu dotyczącego opisu przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym wniesienie odwołania jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Kopię odwołania przesłano Zamawiającemu w dniu 23.06.2017 r.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

  
Edyta Cierniewska

**TMS Sp. z o.o.**

02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84  
tel. +48 22 858-28-14, fax: +48 22 858-28-12,  
NIP 521-10-04-948, Regon 010765516  
e-mail: [tms@tms.com.pl](mailto:tms@tms.com.pl)

Załączniki:

- kopia odpisu z KRS
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- kopia przekazania odwołania Zamawiającemu





Deutsche Bank Polska S.A.  
00-609 Warszawa, al. Armii Ludowej 26  
Tel: (022) 579 98 00  
Fax: (022) 579 98 01

## Potwierdzenie operacji

Kwota i waluta operacji 17,00 PLN

Data operacji 23.06.2017

Numer rachunku 76 1910 1048 2215 0016 7644 0001

Data waluty 23.06.2017

Właściciel rachunku TMS SPÓŁKA Z O.O.

Numer referencyjny: 2017-06-235641571242800014409

Opis operacji: PRZELEW ELIXIR - System db powerNET Nr. dok.: 34311/1; Data waluty: 2017.06.23; Kwota: 17.00 PLN Adresat: 18103015080000000550023113 URZĄD DZIELNICY MOKOTÓW UL. RAKOWIECKA 25/27 02-517 WARSZAWA Treść: opłata skarbową pełnomocnictwo Małg orzata Karbownik Sygn. akt. KIO 1198/17

CZŁONEK ZARZĄDU

*Krzysztof Kownacki*

TMS Sp. z o.o.

02-952 Warszawa, ul. Wiernicza 84  
tel. +48 22 858-28-14, fax: +48 22 858-28-12,  
NIP 521-10-04-943, Regon 010765516

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 03.03.2017 godz. 10:39:58  
Numer KRS: 0000121166

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW  
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	02.07.2002
Ostatni wpis	Numer wpisu: 20 Data dokonania wpisu: 06.07.2016
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/32400/16/586
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010765516, NIP: 5211004948
3.Firma, pod którą spółka działa	TMS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 22253 SĄD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY, XVI WYDZIAŁ GOSPODARCY - REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-WILANÓW, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. WIERTNICZA, nr 84, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-952, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	210 000,00 Zł.
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma: CIERNIEWSKA 2.Imiona: EDYTA 3.Numer PESEL/REGON: 74052605766 4.Numer KRS: ---- 5.Funkcja w organie reprezentującym: PREZES ZARZĄDU 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?: NIE 7.Data do jakiej została zawieszona: -----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma: KOWNACKI 2.Imiona: KRZYSZTOF GRZEGORZ

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1 20.04.1990R. - NOTARIUSZ J.RUDNICKI, PBN W WARSZAWIE, REP. A I 8289/90 06.06.2002R. - NOTARIUSZ A.GENCZELEWSKA, REP. A 1236/2002 - TEKST JEDNOLITY
	2 AKT NOTARIALNY Z DN. 29.04.2005R., REP. A NR 1755/2005 PRZED NOTARIUSEM W WARSZAWIE -BEATA OTKALA W JEJ KANCELARII. ZMIANA: §6 UST.1;§7;§13 UST.4 DODANIE: W §5 UST.1 DODAJE SIĘ PKT.21 PROSTUJE SIĘ OCZYWISTĄ OMYŁKĘ PISARSKĄ W NUMERACJI USTĘPÓW §14, NADAJĄC IM ODPOWIEDNIO KOLEJNĄ NUMERACJĘ OD UST. 1 DO UST.8.
	3 28.10.2013 ROKU,REP A NUMER 3681/2013 , KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, NOTARIUSZ MALGORZATA GROMEK. ZMIENIONO § 9 UST. 3 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI. 04.11.2013 ROKU,REP A NUMER 4015/2013, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, NOTARIUSZ DOROTA KWIAKOWSKA. ZMIANA:§ 3,§ 5, § 6,§ 11, § 13, § 14,§ 15, § 18 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO ORAZ WYKRZEŚLENIE § 19, § 20, § 21, § 22 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI I WPISANIE W MIEJSCE WYKRZEŚLONYCH § 19, § 20, § 21 I § 23 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI. 19.11.2013 ROKU,REP A 4211/2013, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, NOTARIUSZ DOROTA KWIAKOWSKA ZMIANA: § 5 ORAZ § 17 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
	4 15.02.2016 R., REP. A NR 294/2016, NOTARIUSZ MALGORZATA GROMEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO § 6 UST. 1

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma Innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczony do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-----
5.Czy obligatorycznie mają prawo do udziałów w zysku?	-----

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma: SKIBIŃSKI 2.Imiona: LUKASZ 3.Numer PESEL/REGON: S3122615719 4.Numer KRS: ---- 5.Posiadane przez wspólnika udziały: 1400 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 105.000,00 ZŁOTYCH 6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?: NIE

3.Numer PESEL/REGON	56112608757
4.Numer KRS	----
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1	1.Nazwa organu: RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko: SKIBIŃSKI 2.Imiona: LUKASZ 3.Numer PESEL: S3122615719
2	1.Nazwisko: SZOLTYSIK 2.Imiona: JERZY CZESŁAW 3.Numer PESEL: 47090303251
3	1.Nazwisko: ZUBKIEWICZ 2.Imiona: SŁAWOMIR 3.Numer PESEL: 56041003539

Rubryka 3 - Prokurendi	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot prowadzącej działalności przedsiębiorcy	1 46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZYNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1 33, 1, , NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, MASZYN I URZĄDZEŃ 2 33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA 3 38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW ŻYTYCH 4 43, 3, , WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH 5 46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA 6 46, 66, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH 7 52, 10, , MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW 8 64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW 9 85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDYJNEJ NIEKLASYFIKOWANE

PREZES ZARZĄDU  
Edyta Cierniewska  
TMS SP. Z O.O.  
02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84  
tel. +48 22 558-28-14, fax: +48 22 858-28-12,  
NIP 521-10-54-942, e-mail: biuro@tms.pl



Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w połu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	08.07.2003	2002 R.
	2	07.07.2004	2003
	3	06.04.2005	2004
	4	28.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	03.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	6	28.08.2008	OD 01.01.2007 DO 31.03.2008
	7	11.08.2009	01.04.2008 - 31.03.2009
	8	19.08.2010	01.04.2009 - 31.03.2010
	9	17.06.2011	01.04.2010 - 31.03.2011
	10	29.06.2012	01.04.2011 - 31.03.2012
	11	22.08.2013	01-04-2012 DO 31-03-2013
	12	08.08.2014	OD 01.04.2013 DO 31.12.2013
	13	14.08.2015	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	14	22.06.2016	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	2002 R.
	2	*****	2003
	3	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	*****	OD 01.01.2007 DO 31.03.2008
	6	*****	01.04.2008 - 31.03.2009
	7	*****	01.04.2009 - 31.03.2010
	8	*****	01.04.2010 - 31.03.2011
	9	*****	01.04.2011 - 31.03.2012
	10	*****	01-04-2012 DO 31-03-2013
	11	*****	OD 01.04.2013 DO 31.12.2013
	12	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	13	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	2002 R.
	2	*****	2003
	3	*****	2004
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	6	*****	OD 01.01.2007 DO 31.03.2008
	7	*****	01.04.2008 - 31.03.2009
	8	*****	01.04.2009 - 31.03.2010
	9	*****	01.04.2010 - 31.03.2011
	10	*****	01.04.2011 - 31.03.2012
	11	*****	01-04-2012 DO 31-03-2013
	12	*****	OD 01.04.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	14	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
4.Wzmianka o złożeniu	1	*****	2002 R.

PREZES ZARZĄDU  
Edyta Cierniewska

sprawozdania z działalności podmiotu			
2	*****		2003
3	*****		2004
4	*****		01.01.2005 - 31.12.2005
5	*****		01.01.2006 - 31.12.2006
6	*****		OD 01.01.2007 DO 31.03.2008
7	*****		01.04.2008 - 31.03.2009
8	*****		01.04.2009 - 31.03.2010
9	*****		01.04.2010 - 31.03.2011
10	*****		01.04.2011 - 31.03.2012
11	*****		01-04-2012 DO 31-03-2013
12	*****		OD 01.04.2013 DO 31.12.2013
13	*****		OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
14	*****		OD 01.04.2015 DO 31.03.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego  
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy  
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe 31.03.2008

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości  
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych  
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator  
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja  
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu  
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym  
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym  
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym  
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej  
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 03.03.2017  
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

77-112 S.P. Z O.O.  
02-052 Warszawa, ul. Wierzyńska 84  
tel. +48 22 835 28 12, +48 22 835 28 12-12,  
NIP 521 447 248, Rybnik 010705516  
e-mail: biuro@spzoo.com.pl