

Lw/GK/2017/ 1025

Warszawa, dn. 12.06.2017 r.

**Do:**

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A (budynek Adgar Plaza)  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

TMS Sp. z o.o.  
ul. Wiertnicza 84  
02-952 Warszawa  
Fax. 22 858 28 12

**Zamawiający:**

Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne sp. z o.o.  
Plac Teatralny 2, 87-100 Toruń  
adres do korespondencji: ul. M. Skłodowskiej- Curie 73, 87-100 Toruń  
m.struzinski@kpim.pl

**dotyczy: odwołanie w postępowaniu prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. "Podniesienie jakości usług zdrowotnych oraz zwiększenie dostępu do usług medycznych w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. bł. księdza Jerzego Popiełuszki we Włocławku" - zakup angiokardiografu Znak postępowania ZP/04/17**

## ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej Ustawą, Wykonawca TMS Sp. z o.o. (zwany dalej „Odwołującym”) składa odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt” "Podniesienie jakości usług zdrowotnych oraz zwiększenie dostępu do usług medycznych w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. bł. księdza Jerzego Popiełuszki we Włocławku" - zakup angiokardiografu, Znak postępowania ZP/04/17, ogłoszonego w TED w dniu 01.06.2017 r.,(nr 2017/S 104-207306), a polegających na wadliwym sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**TMS Sp. z o.o.**  
02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84  
tel. 022 858-28-16, fax: 022 858-28-12  
NIP 521-10-04-948, Regon 010765516



**Zamawiającemu zarzucamy naruszenie postanowień art. 7 ust 1 i art. 29 ust.1, 2 oraz 3 poprzez:**

- sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez dobór parametrów granicznych i ich oceny, które uniemożliwiają Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty na równych zasadach z firmą Siemens Healthcare. Zamawiający preferuje konkretne rozwiązania techniczne firmy Siemens i ich ocenę na zasadach braku równości, a nie funkcjonalności prowadzących do osiągnięcia tego samego efektu diagnostycznego.
- określenie sposobu oceny ofert w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, poprzez preferowanie rozwiązań określonego producenta, a nie obiektywnych walorów użytkowych i funkcjonalnych przedmiotu zamówienia

**W związku z powyższym wnosimy o:**

- uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie wszystkich podniesionych w Odwołaniu kwestii spornych
- zmodyfikowanie opisu przedmiotu zamówienia, Załącznik nr 7 do SIWZ, w sposób umożliwiający złożenie Odwołującemu konkurencyjnej oferty na warunkach porównanych z warunkami, jakie ma firma Siemens w chwili obecnej,
- przywrócenie równego traktowania wykonawców poprzez wprowadzenie parametrów punktowanych istotnych z punktu widzenia uzyskiwania efektów diagnostycznych i leczniczych z zastosowaniem przedmiotu zamówienia, ochrony zdrowia i życia pacjenta oraz kosztów eksploatacji kardioangiografu,
- lub unieważnienie niniejszego postępowania.

Odwołujący posiada interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte poprzez dokonanie czynności żądanych w odwołaniu, tj. jego uwzględnienie, gdyż jest jednym z potencjalnych wykonawców, który jest w stanie uzyskać to zamówienie, o ile usunięte zostaną ograniczenia konkurencyjne oraz przywrócona zostanie zasada równego traktowania wykonawców. Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej, zgodnie z postanowieniami art. 179 ust.1 Ustawy, gdyż jest jednym z wykonawców, który został, poprzez zapisy specyfikacji, pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Niniejsze Odwołanie składamy w dniu 12.06.2017 tj. w ustawowym terminie przewidzianym w art.182 ust 2 pkt 1.Ustawy.

**TMS Sp. z o.o.**

02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84  
tel. 022 858-28-16, fax: 022 858-28-12  
NIP 521-10-04-948, Regon 010765516



## UZASADNIENIE

W dniu 01.06.2017 r. Odwołujący pobral Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia ze strony internetowej Zamawiającego. Po zapoznaniu się i analizie wszystkich dokumentów SIWZ, a w szczególności Załącznika „Opis przedmiotu zamówienia” Odwołujący podnosi, że Zamawiający sporządził SIWZ w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami Ustawy PZP, naruszając zasady równego traktowania Wykonawców i uczciwą konkurencję.

Pragniemy wskazać, że Zamawiający wprowadził szereg zapisów jednoznacznie dostosowujących jego wymagania do specyfikacji technicznej konkretnego produktu firmy Siemens Healthcare.

Aktualne zapisy SIWZ powodują, że Wykonawca, firma TMS Sp. z o.o., która jest autoryzowanym przedstawicielem firmy Toshiba Medical Systems, światowego lidera w zakresie urządzeń do diagnostyki obrazowej, nie jest w stanie złożyć konkurencyjnej oferty na dostawę przedmiotu zamówienia na takich samych zasadach jak firma Siemens.

Przyczyną powyższej dysproporcji nie jest niedostateczna jakość lub funkcjonalność urządzeń produkcji Toshiba Medical Systems, ale naruszające zasady uczciwej konkurencji preferowanie przez Zamawiającego charakterystycznych dla jednego producenta rozwiązań technicznych, a nie funkcjonalnych, co nie ma żadnego uzasadnienia w świetle celu, jakiemu ma służyć przedmiot zamówienia.

Należy wskazać, że zmiany, o które wnosi Odwołujący, nie prowadzą do obniżenia wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Żądania Odwołującego mają na celu uzyskanie możliwości złożenia oferty na zasadach równego traktowania, co przełoży się na uzyskanie przez Zamawiającego w pełni konkurencyjnych ofert. Opis przedmiotu zamówienia w sposób punktujący technologie tylko jednego producenta, a nie funkcjonalności urządzeń uniemożliwia wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku, natomiast daje możliwość wygrania postępowania tylko jednemu wykonawcy, co rażąco narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

**Szczegółowe zarzuty dotyczące parametrów, których treść i/lub sposób oceny uniemożliwia złożenie konkurencyjnej oferty na równych warunkach z Firma Siemens Healthcare.**

**ZAŁĄCZNIK NR nr 7 do SIWZ ZP/04/17 - SPECYFIKACJA TECHNICZNA:**

1. Pragniemy podnieść, że sposób oceny następujących parametrów granicznych narusza postanowienia art.7.ust.1, art. 29 ust. 1 i 2

1.1. Pkt I.8 załącznika nr 7 do SIWZ:

|                      |                      |   |
|----------------------|----------------------|---|
| Głębokość ramienia C | Min. 89 cm,<br>podać | *89 cm – 0 pkt.<br>*Wart. największa – 2 pkt.**<br>*Wart. inne – wg proporcji |
|----------------------|----------------------|---|



W nowoczesnych aparatach z konstrukcją umożliwiającą ruchomość statywu wzdłuż i w poprzek osi stołu, umożliwiających wykorzystanie projekcji z boku pacjenta, oraz umożliwiających maksymalne zbliżenie płyty stołu (głowy pacjenta) do ramienia – dla pozycji statywu za głową pacjenta, parametr ten nie wpływa na możliwości diagnostyczne urządzenia. W związku z powyższym wnosimy o rezygnację z punktacji tego parametru.

## 1.2. Pkt I.9 załącznika nr 7 do SIWZ

|  |                     |  |
|--|---------------------|--|
| Zakres dostępnych projekcji w kierunku LAO/RAO w pozycji statywu za głową pacjenta | Min. 240°,<br>podać | *240° – 0 pkt.<br>*Wart. największa – 2 pkt.**<br>*Wart. inne – wg proporcji |
|--|---------------------|--|

Wykorzystywany w praktyce zakres pracy – obrotu statywu w osi wzdłużnej do osi pacjenta to max  $\pm 100^{\circ}$  (razem  $200^{\circ}$ ). To jest mniej niż wymagane przez Zamawiającego  $240^{\circ}$ . Oznacza to, że obrócenie statywu dla kątów powyżej  $100^{\circ}$  jest tożsame z obróceniem lampy w pozycję nad stół a detektora w pozycję pod stół. Jest to sprzeczne z podstawowymi zasadami obrazowania (detektor nad stołem, jak najbliżej pacjenta) i bezpieczeństwa (niepotrzebne narażanie pacjenta i personelu na dodatkowe zwiększenie dawki) w procedurach wykorzystujących promieniowanie jonizujące. W związku z powyższym wnosimy o rezygnację z punktacji tego parametru.

## 1.3. Pkt I.10 załącznika nr 7 do SIWZ

|  |                    |   |
|--|--------------------|---|
| Zakres dostępnych projekcji w kierunku CRAN/CAUD w pozycji statywu za głową pacjenta | Min. 90°,<br>podać | *90° – 0 pkt.<br>*Wart. największa – 2 pkt.**<br>*Wart. inne – wg proporcji |
|--|--------------------|---|

Wykorzystywany w praktyce zakres pracy – obrotu statywu w osi prostopadłej do osi pacjenta to ze względu na obecność stołu i pacjenta na drodze obrotu max  $\pm 45^{\circ}$  (razem tyle co wymagane  $90^{\circ}$ ). Zamawiający zamierza punktować zakres wirtualny (dla firmy Siemens to  $180^{\circ}$ ), który to zakres nie jest możliwy do uzyskania, a tym bardziej do wykorzystania w trakcie pracy w rzeczywistych warunkach na sali zabiegowej. W związku z powyższym wnosimy o rezygnację z punktacji tego parametru.

## 1.4. Pkt I.48 załącznika nr 7 do SIWZ

|                         |              |   |
|-------------------------|--------------|---|
| Pojemność cieplna anody | Min. 2,4 MHU | *2,4 MHU – 0 pkt.<br>*Wart. największa – 3 pkt.**<br>*Wart. inne – wg proporcji |
|-------------------------|--------------|---|

Proponowany przez naszą firmę aparat ma fizyczne parametry (w tym przypadku wielkość pojemności cieplnej anody) adekwatne do zastosowanych, nowoczesnych technologii i fizycznych wielkości urządzenia. Oznacza to, że pojemność cieplna anody jest optymalna do wymaganych zastosowań. Argument ten potwierdza również liczna baza instalacji w najbardziej wymagających ośrodkach, gdzie nie zanotowano przestoju aparatu z powodu

przegrzania lampy RTG. Zamawiający preferuje rozwiązania przestarzałe technologicznie tj. systemy emitujące bardzo dużo ciepła z powodu konieczności stosowania bardzo wysokich warunków ekspozycji (wysokich prądów) co jest sprzeczne z zasadą Alara oraz wytycznymi z wzorcowych procedur radiologicznych z zakresu radiologii – diagnostyki obrazowej i radiologii zabiegowej – OBWIESZCZENIE MINISTRA ZDROWIA z dnia 10 listopada 2015 r.. W związku z powyższym wnosimy o rezygnację z punktacji tego parametru.

1.5. Pkt. I.56 załącznika nr 7 do SIWZ

|                                   |                 |   |
|-----------------------------------|-----------------|---|
| Ilość stopni filtracji miedziowej | Min. 3 wartości | *Wart. największa – 3 pkt.**<br>*Wart. najmniejsza – 0 pkt.<br>*Wart. inne – wg proporcji |
|-----------------------------------|-----------------|---|

Ilość oraz wartość stopni filtracji jest określona i typowa dla konkretnie zastosowanych rozwiązań układu lampa-detektor. Powszechnie wiadome jest, że np. zastosowanie nowocześniejszych rozwiązań technicznych jak np. lampa sterowana siatką (rozwiązane dostępne u wszystkich widzących producentów w tym również w niektórych produktach firmy Siemens) powoduje poprawę jakości promieniowania przez co filtry w większej ilości i grubości są zbędne. W związku z powyższym wnosimy o rezygnację z punktacji tego parametru.

1.6. Pkt. V.63 załącznika nr 7 do SIWZ

|   |            |           |
|---|------------|-----------|
| Płaski detektor cyfrowy o wymiarach pola widzenia (FOV) min. 17x17 cm | TAK, podać | Bez oceny |
|---|------------|-----------|

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie detektorów typowo naczyńniowych (np. 38x30 cm o wielkości obudowy ok 52x56 cm), które ze względu na między innymi wielkość będą ograniczały zakres dostępnych angulacji, pogarszały jakość obrazu i niepotrzebnie zwiększały dawkę dla pacjenta i obsługi. Zgodnie z zakresem zamówienia system będzie wykorzystywany do zabiegów w pracowni kardiologicznej. W związku z tym w pełni uzasadnione jest zawężenie możliwości oferowania przez poszczególnych wykonawców detektorów dedykowanych do tego typu zabiegów i jednocześnie zasadne jest punktowanie tych o cechach najlepszych spośród nich.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisu parametru na następujący:

|  |                                     |  |
|--|-------------------------------------|--|
| Płaski detektor cyfrowy o wymiarach pola widzenia (FOV) min. 17x17 cm i max 21x21 cm | TAK, podać przekątną pola akwizycji | *24 cm – 0 pkt.<br>*Wart. największa – 10 pkt.**<br>*Wart. inne – wg proporcji |
|--|-------------------------------------|--|



2. Odwołujący dn. 05-06-2017 złożył zapytanie odnośnie możliwości uwzględnienia zmian przez Zamawiającego następującego sposobu punktowania określonych funkcjonalności, bardzo istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa należytego przeprowadzenia zabiegów interwencyjnych z użyciem przedmiotu zamówienia, zdrowia pacjenta, kosztów eksploatacji przedmiotu zamówienia itp. Zamawiający nie uwzględnił w odpowiedziach na pytania sugerowanych modyfikacji. W związku z tym wnosimy o wprowadzenie modyfikacji, które umożliwią Zamawiającemu zakup systemu odpowiadającego jego potrzebom, uzasadnionych m.in. dobrem pacjenta.

2.1. Dla sekcji IV.LAMPA RTG, KOLIMATOR

Wnosimy o wprowadzenie parametru o następującym brzmieniu:

|   |                  |                              |
|---|------------------|------------------------------|
| Zapewnienie bezpieczeństwa bezprzerwowego kontynuowania zabiegu w przypadku uszkodzenia dowolnego z ognisk –funkcją automatycznego przełączenia na ognisko w rozmiarze ogniska uszkodzonego ÷ 40% lub rozwiązanie równoważne zapewniające pełną w/w funkcjonalność. | Podać: TAK / NIE | Tak – 5 pkt.,<br>Nie – 0 pkt |
|---|------------------|------------------------------|

Funkcjonalność jest niezwykle ważna, ponieważ pozwala na kontynuowanie zabiegu w przypadku uszkodzenia jednego z ognisk lampy. (wykorzystanie funkcji automatycznego przełączani ogniska). Rozwiązanie wpływa na bezpieczeństwo pracy i jest jednym ze sposobów minimalizacji ryzyka nie dokończenia zabiegu.

2.2. Dla sekcji V.DETEKTOR, MONITORY:

Wnosimy o wprowadzenie parametru o następującym brzmieniu:

|  |       |  |
|--|-------|--|
| Odległość krawędzi detektora od krawędzi pola obrazowego (akwizycji) detektora wzdłuż osi wzdłużnej detektora cm   | Podać | Największa – 0 pkt,<br>Najmniejsza – 10 pkt,<br>Wartości inne proporcjonalnie do największej wartości zaoferowanej |
| Odległość krawędzi detektora od krawędzi pola obrazowego (akwizycji) detektora wzdłuż osi poprzecznej detektora cm | Podać | Największa – 0 pkt,<br>Najmniejsza – 10 pkt,<br>Wartości inne proporcjonalnie do największej wartości zaoferowanej |

Wnioskowana zmiana pozwoli Zamawiającemu na :

- zwiększenie dostępnych angulacji (zwiększenie możliwości diagnostycznych),
- podniesienie bezpieczeństwa zabiegów interwencyjnych oraz ochronę pacjenta poprzez ograniczenie dawki ,
- zminimalizowanie komplikacji zdrowotnych pacjenta w przypadku między innymi zabiegów elektrofizjologii (ograniczenie tzw. martwego pola).

### 2.3. Dla sekcji V.DETEKTOR, MONITORY:

Wnosimy o wprowadzenie parametru o następującym brzmieniu:

|                                |                 |  |
|--------------------------------|-----------------|--|
| Głębina bitowa detektora [bit] | ≥ 14 bit, podać | *14 bit – 0 pkt.<br>*Wart. największa – 5 pkt.**<br>*Wart. inne – wg proporcji |
|--------------------------------|-----------------|--|

Ze względu na bezpieczeństwo pacjentów i jakość wykonywanych zabiegów Zamawiającemu powinno zależeć na największej jakości obrazu tj. świadczonych usług przy zachowaniu najniższych dawek. Standardem zapisu obrazów angiograficznych jest głębina 12-to bitowa, ale do przetwarzania danych ze względu na błędy zaokrąglenia preferowana jest dużo większa wartość bitów. Ważne jest aby dane zapisywane (obraz archiwizowany) nie zawierał już zniekształceń związanych z przetwarzaniem (zaokrągleniem najmniej znaczących bitów). Pragniemy też zauważyć, że każdy z producentów ma w ofercie detektory 16-to bitowe (większość w standardzie a jedynie niektórzy opcjonalnie). Proponowana zmiana w sposób pozytywny wpłynie na jakość świadczonych usług.

### 2.4. Dla sekcji VI.SYSTEM CYFROWY:

Wnosimy o wprowadzenie parametru o następującym brzmieniu:

|  |         |                               |
|--|---------|-------------------------------|
| Zoom obrazu life podczas akwizycji w czasie rzeczywistym (nie w postprocessingu) tj. powiększenie wybranego obszaru o rozmiarze innym niż pole obrazowe detektora FOV - brak efektu zwiększenia dawki przy powiększeniach) – powiększenie inne niż FOV | Tak/Nie | Tak – 5 pkt.,<br>Nie – 0 pkt. |
|--|---------|-------------------------------|

Zoom (powiększenie) obrazu life podczas akwizycji w czasie rzeczywistym (nie w postprocessingu) dla pól innych niż FOV zwiększa możliwości systemu zwłaszcza podczas stentowania czy obserwacji małych zmian oraz uszczegółowia obraz .

Zamawiający wprowadził wymóg rzadko wykorzystywanej fluoroskopii zsynchronizowanej sygnałem ekg , a w ocenie parametrów pominał dużo częściej używaną funkcjonalność powiększeń obrazu bez konieczności zwiększenia dawki.



## 2.5. Dla sekcji VI.SYSTEM CYFROWY:

Wnosimy o wprowadzenie parametru o następującym brzmieniu:

|   |         |                               |
|---|---------|-------------------------------|
| Możliwość jednoczesnej prezentacji tych samych ruchomych obrazów bez powiększenia i obrazu powiększonego przy pomocy zoomu elektronicznego w czasie rzeczywistym podczas fluoroskopii | Tak/Nie | Tak – 5 pkt.,<br>Nie – 0 pkt. |
|---|---------|-------------------------------|

Możliwość jednoczesnej prezentacji tych samych ruchomych obrazów bez powiększenia i obrazu powiększonego jest funkcjonalnością szczególnie przydatną w elektrofizjologii (Zamawiający w ramach zamówienia zakupuje system elektrofizjologiczny wraz z urządzeniami peryferyjnymi). Pozwala na jednoczesną ocenę szczegółu i otoczenia w którym dany obszar się znajduje. Funkcjonalność minimalizuje ryzyko przeoczenia ważnych szczegółów a pacjent nie jest narażony na dodatkowe promieniowanie – zwiększenie dawki poprzez dodatkowe ekspozycje obszarów przyległych

|   |                     |                              |
|---|---------------------|------------------------------|
| Możliwość pracy równoległej i wielozadaniowej, w szczególności możliwość wykonywania obliczeń, pomiarów odległości, przesyłania obrazów na serwer, archiwizowania na CD /DVD podczas akwizycji obrazów i fluoroskopii bez konieczności jej przerywania. | Podać: TAK /<br>NIE | Tak – 5 pkt.,<br>Nie – 0 pkt |
|---|---------------------|------------------------------|

## 2.6. Dla sekcji VI.SYSTEM CYFROWY:

Wnosimy o wprowadzenie parametru o następującym brzmieniu:

|   |                     |                              |
|---|---------------------|------------------------------|
| Możliwość pracy równoległej i wielozadaniowej, w szczególności możliwość wykonywania obliczeń, pomiarów odległości, przesyłania obrazów na serwer, archiwizowania na CD /DVD podczas akwizycji obrazów i fluoroskopii bez konieczności jej przerywania. | Podać: TAK /<br>NIE | Tak – 5 pkt.,<br>Nie – 0 pkt |
|---|---------------------|------------------------------|

Możliwość pracy wielozadaniowej w sposób jednoznaczny zwiększa komfort i bezpieczeństwo pracy na aparacie. Pozwala między innymi na bieżące (podczas zabiegu) wysłanie obrazu do węzła sieciowego DICOM (np. w ramach konsultacji) czy zapobieżenie sytuacji blokady ekspozycji (brak możliwości interwencji – podglądu obrazu w nagłych przypadkach czy komplikacjach przy zabiegu) w przypadku wykonywania równoległych do zabiegu interwencyjnych czynności np. obliczeń, archiwizacji.



2.7. Dla sekcji IV.LAMPA RTG, KOLIMATOR:

Wnosimy o wprowadzenie parametru o następującym brzmieniu:

|   |       |   |
|---|-------|---|
| Lampa sterowana siatką lub z generatora | podać | Lampa sterowana siatką – 10 pkt.<br>Lampa sterowana z generatora – 0 pkt. |
|---|-------|---|

Pominięcie tego parametru narusza zasadę uczciwej konkurencji premiując przestarzałe produkty firmy Siemens, przy jednoczesnym dyskryminowaniu rozwiązań trzech pozostałych czołowych producentów angiografów. Należy zauważyć, że wspomniany producent Siemens również posiada urządzenia z nowszym rozwiązaniem pozwalającym na sterowanie fluoroskopii siatką. Zastosowanie nowoczesnych lamp z fluoroskopią sterowaną siatką pozwala na :

- zminimalizowanie dawki dla fluoroskopii impulsowej .
- redukcję stosowania filtrów miedziowych ,które niekorzystnie wpływają na trwałość lampy .

Tylko takie rozwiązanie umożliwia uformowanie prostokątnych impulsów bez zboczy opadających. Poprawia to jakość obrazu i redukuje dawkę na pacjenta i personel biorący udział w zabiegach

2.8. Dla sekcji IV.LAMPA RTG, KOLIMATOR:

Wnosimy o wprowadzenie parametru o następującym brzmieniu:

|                        |             |  |
|------------------------|-------------|--|
| Lampa min. 2-ogniskowa | TAK, Podać: | 3 ogniska – 5 pkt<br>2 ogniska – 0 pkt |
|------------------------|-------------|--|

Większa ilość ognisk pozwala na zoptymalizowanie wydajności lampy w zależności od obciążenia bez konieczności rezygnacji z rozdzielczości (przełączanie na największe ognisko przy dużych obciążeniach). Pozwala też na wykorzystanie funkcji automatycznego przełączani ogniska w przypadku uszkodzenia jednego z nich (możliwość zakończenia zabiegu w przypadku tego typu awarii). Jest to rozwiązanie powszechnie stosowane przez wielu producentów.

## 2.9. Dla sekcji IV.LAMPA RTG, KOLIMATOR:

Wnosimy o wprowadzenie parametru o następującym brzmieniu:

|  |                         |                                       |
|--|-------------------------|---------------------------------------|
| <p>Przysłony sterowane niezależnie umożliwiające wybór dowolnego położenia obszaru ograniczonego przysłoną prostokątną bez konieczności manipulowania stołem / pacjentem, możliwość wyboru obszaru położonego poza centrum pola widzenia w całym obszarze pola detektora (kolimacja asymetryczna względem środka pola detektora) z dynamicznym systemem zmiany wielkości pola pomiarowego systemu ABC (Automatic Brightness Control) ograniczający rozmiar pola do rozmiaru nie większego niż obszar skolimowany dla dowolnego wymiaru kolimacji</p> | <p>Podać: TAK / NIE</p> | <p>Tak – 10 pkt.,<br/>Nie – 0 pkt</p> |
|--|-------------------------|---------------------------------------|

Funkcjonalność pozwala na wykorzystanie całego obszaru detektora (również jego brzegów a nie tylko centrum) oraz na redukcję dawki poprzez kolimację do faktycznie wykorzystywanego, dowolnego pola zabiegowego bez konieczności manipulowania stołem / pacjentem, (przypominamy, że kolimacja jest podstawową zasadą redukcji dawki). Zastosowanie tego rozwiązania zmniejsza też konieczność poruszania blatem stołu wraz pacjentem w celu prawidłowego wy pozycjonowania pola ekspozycji. Należy zwrócić uwagę że bardzo istotny jest sposób realizacji wyboru pola zainteresowani tj. poprzez bezpieczne wykorzystanie asymetrycznych blend lub bardzo ryzykowne blendowanie symetryczne narzucające konieczność pozycjonowania / przesuwania pacjenta względem otoczenia (duże ryzyko dla pacjenta związane z możliwością wyrwania cewników itp.).

## 2.10. Dla sekcji XIII. POZOSTAŁE WYMAGANIA:

Wnosimy o wprowadzenie parametru o następującym brzmieniu:

|   |  |   |
|---|--|---|
| <p>Wymagana nominalna moc energetycznego dla maksymalnych warunków ekspozycji [kVA]</p> | <p>Podać wartość potwierdzoną w oficjalnych materiałach producenta</p> | <p>Najmniejsza wartość – 10 pkt.<br/>Inne – proporcjonalnie mniej</p> |
|---|--|---|

Zamawiającemu powinno zależeć na jak największej ekonomiczności użytkowania systemu a poprzez to na Zgodności z normami i najlepszymi praktykami bezpieczeństwa i efektywności energetycznej placówek medycznych. Jak najmniejsza konsumowana przez aparat moc energetyczna zwiększa dostępne pozostałe rezerwy mocy dla oddziału / bloku szpitala co wpływa na bezpieczeństwo i korzystny bilans energetyczny. W



długofalowym przedziale czasu oznacza również realne (kilkudziesięcio tysięcy) oszczędności przy opłatach za energię elektryczną.

## 2.11. Dla sekcji III.GENERATOR WN:

Wnosimy o wprowadzenie parametru o następującym brzmieniu:

|                          |             |   |
|--------------------------|-------------|---|
| Moc nominalna generatora | Min. 100 kW | Moc możliwa do wykorzystania podczas rzeczywistej ekspozycji – 10 pkt<br>Moc nie możliwa do wykorzystania podczas rzeczywistej ekspozycji – 0 pkt |
|--------------------------|-------------|---|

Zamawiający nie uwzględnił niezwykle ważnego parametru jakim jest moc faktycznie w rzeczywistych warunkach możliwa do wykorzystania podczas zabiegów interwencyjnych. Parametr w bieżącym brzmieniu pozwala na dużą dowolność oferentów przy deklaracji jego wartości i nie odzwierciedla funkcjonalności a jedynie wyrwaną z kontekstu całego systemu wartość liczbową mocy tylko generatora.

## 3. W związku z parametrem VI.92 tj:

|  |                  |                               |
|--|------------------|-------------------------------|
| Funkcja stabilizacji obrazu ruchomego stentu umożliwiającą korzystanie z oprogramowania opisanego w punkcie powyżej w trakcie pozycjonowania stentu w czasie rzeczywistym tj. bez przerywania promieniowania w celu postprocessingu obrazu | Podać: TAK / NIE | Tak – 10 pkt.<br>Nie – 0 pkt. |
|--|------------------|-------------------------------|

Pragniemy stwierdzić, co następuje:

W angiografiach firmy Toshiba funkcjonalność wizualizacji stentu działa w czasie rzeczywistym non stop i nie wymaga synchronizacji z sygnałem ekg ani innej formy sztucznej poprawy jakości poprzez obrazowanie tylko w jednym położeniu-faza skurczu serca(?) (tzw. Funkcja stabilizacji obrazu ruchomego stentu). Opisana funkcja (tak jak będące jej starszą wersją i działające w postprocesingu oprogramowanie do poprawy wizualizacji stentu) jest odpowiedzią firm, które mają problemy z wyraźnym, kontrastowym i szczegółowym obrazowaniem szybkich ruchomych struktur w typowych sekwencjach kardiologicznych. Firma Toshiba stosuje zaawansowane systemy akwizycji i optymalizacji obrazu, w tym wbudowane pakiety SNRF (Super Noise Reduction Filter - filtracja on-line obrazów prześwietleń i akwizycji, poprawiająca jakość obrazu i umożliwiającą obrazowanie z obniżoną dawką, umożliwia redukcję szumów oraz poprawę rozdzielczości przestrzennej, niweluje opóźnienie, co ma szczególne znaczenie w przypadku obrazowania małych i szybko zmiennych struktur) i ADCF (Advanced Digital Compensation Filter) – cyfrowa filtracja w czasie rzeczywistym zapewniająca optymalną jakość zmiennych struktur.



Dlatego wnosimy o uznanie tego rozwiązania funkcjonalnego za równoważne do opisanego w tym parametrze VI.92 i zmianę wymogu na:

|   |                         |                                       |
|---|-------------------------|---------------------------------------|
| <p>Funkcja stabilizacji lub poprawy jakości obrazu ruchomego stentu umożliwiająca korzystanie z oprogramowania opisanego w punkcie powyżej w trakcie pozycjonowania stentu w czasie rzeczywistym tj. bez przerywania promieniowania w celu postprocessingu obrazu</p> | <p>Podać: TAK / NIE</p> | <p>Tak – 10 pkt.<br/>Nie – 0 pkt.</p> |
|---|-------------------------|---------------------------------------|

Pragniemy podkreślić, że wymienione parametry opisujące rozwiązania typowo technologiczne oraz przyjęte przez Zamawiającego wartości graniczne, ograniczają krąg potencjalnych wykonawców przedmiotowego zamówienia i naruszają zasadę uczciwej konkurencji. Zarzuty dotyczące określania parametrów technologicznych oraz wartości parametrów granicznych, a także ich ocen. Parametry te, nie mają uzasadnienia klinicznego i prowadzą do braku równości w traktowaniu potencjalnych wykonawców tego zamówienia publicznego oraz uniemożliwiają Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty na równych warunkach z firmą Siemens Healthcare.

Zamawiający opisał wymogi w zakresie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez opisanie przedmiotu Zamówienia używając i premiując parametry konkretnego producenta i konkretnego produktu.

Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający wprowadził szereg Zapisów, które jednoznacznie dostosowują jego wymagania do specyfikacji technicznej konkretnego produktu firmy Siemens Healthcare tj Artis Zee a konfiguracji Ceiling.

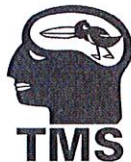
Zamawiający uniemożliwia nawiązanie uczciwej rywalizacji konkurencyjnej poprzez: z jednej strony na takim obniżeniu wymagań istotnych parametrów technicznych by ww. produkt je spełniał a z drugiej, na sztucznym zawyżeniu oceny parametrów punktowanych typowych dla ww. produktu a nie przekładających się na uzyskanie istotnych korzyści klinicznych i specyficznych tylko dla technologii danego producenta, w taki sposób aby konkurencyjne rozwiązania innych producentów nie były dopuszczone do postępowania o udzielenie tego zamówienia. Ponad to zamawiający poprzez punktowanie rozwiązań technologicznych tego konkretnego producenta w taki sposób aby inni producenci otrzymali mniejsza ilość punktacji dodatkowo ogranicza uczciwą konkurencję.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia naruszył przepisy Ustawy PZP w zakresie prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie podniesionego zarzutu dotyczącego opisu przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym wniesienie odwołania jest w pełni uzasadnione i konieczne.





Kopię odwołania przesłano Zamawiającemu w dniu 12.06.2017 r.

Z poważaniem

PREZES ZARZADU

  
Edyta Ciermlewska

**TMS Sp. z o.o.**

02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84  
tel. 022 858-28-16, fax: 022 858-28-12  
NIP 521-10-04-948, Regon 010765516

Załączniki:

- kopia odpisu z KRS
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- kopia przekazania odwołania Zamawiającemu

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 03.03.2017 godz. 10:39:58  
Numer KRS: 0000121166

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW  
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

|   |  |
|---|--|
| Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym | 02.07.2002   |
| Ostatni wpis                                  | Numer wpisu: 20<br>Data dokonania wpisu: 06.07.2016  |
| Symbol akt                                    | WALXIII NS-REJ.KRS/32400/16/586  |
| Oznaczenie sądu                               | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |

## Dział 1

| Rubryka 1 - Dane podmiotu   |  |
|---|--|
| 1.Oznaczenie formy prawnej  | SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  |
| 2.Numer REGON/NIP   | REGON: 010765516, NIP: 5211004948  |
| 3.Firma, pod którą spółka działa  | TMS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ                                    |
| 4.Dane o wcześniejszej rejestracji  | RHB 22253 SĄD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY, XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY - REJESTROWY |
| 5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej? | NIE  |
| 6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?   | ---  |

| Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu |   |
|---------------------------------------|---|
| 1.Siedziba                            | kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-WILANÓW, miejsc. WARSZAWA  |
| 2.Adres                               | ul. WIERTNICZA, nr 84, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-952, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA |
| 3.Adres poczty elektronicznej         | -----   |
| 4.Adres strony internetowej           | -----   |

| Rubryka 3 - Oddziały |  |
|----------------------|--|
| Brak wpisów          |  |

Identyfikator wydruku: RP/121166/20/20170303103958

Strona 3 z 8

| 2  |   |
|--|---|
| 1.Nazwisko / Nazwa lub firma                   | ZUBKIEWICZ  |
| 2.Imiona                                       | SLAWOMIR  |
| 3.Numer PESEL/REGON                            | 56041003539   |
| 4.Numer KRS                                    | *****   |
| 5.Posiadane przez wspólnika udziały            | 1400 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 105.000,00 ZŁOTYCH |
| 6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | NIE   |

| Rubryka 8 - Kapitał spółki                     |               |
|--|---------------|
| 1.Wysokość kapitału zakładowego                | 210 000,00 zł |
| Podrubryka 1<br>Informacja o wniesieniu aportu |               |
| Brak wpisów                                    |               |

| Rubryka 9 - Nie dotyczy |  |
|-------------------------|--|
| Brak wpisów             |  |

| Rubryka 10 - Nie dotyczy |  |
|--------------------------|--|
| Brak wpisów              |  |

## Dział 2

| Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu  |  |
|---|--|
| 1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu | ZARZĄD   |
| 2.Sposób reprezentacji podmiotu                         | DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE.  |
| Podrubryka 1<br>Dane osób wchodzących w skład organu    |  |
| 1   | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma: CIERNIEWSKA<br>2.Imiona: EDYTA<br>3.Numer PESEL/REGON: 74052605766<br>4.Numer KRS: *****<br>5.Funkcja w organie reprezentującym: PRZESZ ZARZĄDU<br>6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?: NIE<br>7.Data do jakiej została zawieszona: ----- |
| 2   | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma: KOWIAŃSKI<br>2.Imiona: KRZYSZTOF GRZEGORZ  |

Identyfikator wydruku: RP/121166/20/20170303103958

Strona 2 z 8

| Rubryka 4 - Informacje o umowie                   |  |
|---|--|
| 1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki | 1 20.04.1990R. - NOTARIUSZ J.RUDNICKI, PEN W WARSZAWIE, REP. A I 8289/90 06.06.2002R. - NOTARIUSZ A.GENCZELEWSKA, REP. A 1236/2002 - TEKST_JEDNOLITY   |
|   | 2 AKT NOTARIALNY Z DN.29.04.2005R., REP. A NR 1755/2005 PRZED NOTARIUSZEM W WARSZAWIE -BEATA OTKAŁA W JEJ KANCELARII.<br>ZMIANA: W §5 UST.1, §7-§13 UST.4<br>DODANIE: W §5 UST.1 DODAJE SIĘ PKT.21<br>PROSTUJE SIĘ OCZYWIWĄ OMYŁKĘ PISARSKĄ W NUMERACJI USTĘPÓW §14, NADAJĄC IM ODPOWIEDNIO KOLEJNĄ NUMERACJĘ OD UST. 1 DO UST.8.  |
|   | 3 28.10.2013 ROKU,REP A NUMER 3681/2013, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, NOTARIUSZ MALGORZATA GROMEK.<br>ZMIENIONO § 9 UST. 3 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.<br>04.11.2013 ROKU,REP A NUMER 4015/2013, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, NOTARIUSZ DOROTA KWIAŃKOWSKA.<br>ZMIANA-§ 3, § 5, § 6, § 11, § 13, § 14, § 16, § 18 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO ORAZ WYKRĘSLENIE § 19, § 20, § 21, § 22 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI I WPISANIE W MIEJSCE WYKRĘŚLONYCH § 19, § 20, § 21 I § 23 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.<br>19.11.2013 ROKU,REP A 4321/2013, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, NOTARIUSZ DOROTA KWIAŃKOWSKA.<br>ZMIANA: § 5 ORAZ § 17 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI. |
|   | 4 15.02.2016 R., REP. A NR 294/2016, NOTARIUSZ MALGORZATA GROMEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO § 6 UST. 1  |

| Rubryka 5  |                         |
|--|-------------------------|
| 1.Czas, na jaki została utworzona spółka   | NIEOZNACZONY            |
| 2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki  | -----                   |
| 3.Wspólnik może mieć:  | WIEKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW |
| 4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji? | *****                   |
| 5.Czy obligatornie mają prawo do udziałów w zysku?   | *****                   |

| Rubryka 6 - Sposób powstania spółki |  |
|-------------------------------------|--|
| Brak wpisów                         |  |

| Rubryka 7 - Dane wspólników |  |
|-----------------------------|--|
| 1                           | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma: SKIBIŃSKI<br>2.Imiona: ŁUKASZ<br>3.Numer PESEL/REGON: 53122615719<br>4.Numer KRS: *****<br>5.Posiadane przez wspólnika udziały: 1400 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 105.000,00 ZŁOTYCH<br>6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?: NIE |

Identyfikator wydruku: RP/121166/20/20170303103958

Strona 4 z 8

|   |   |
|---|---|
| 2 | 1.Numer PESEL/REGON: 56112608757<br>2.Numer KRS: *****<br>3.Funkcja w organie reprezentującym: CZŁONEK ZARZĄDU<br>6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?: NIE<br>7.Data do jakiej została zawieszona: ----- |
|---|---|

| Rubryka 2 - Organ nadzoru |   |
|---------------------------|---|
| 1                         | 1.Nazwa organu: RADA NADZORCZA<br><br>Podrubryka 1<br>Dane osób wchodzących w skład organu<br>1 1.Nazwisko: SKIBIŃSKI<br>2.Imiona: ŁUKASZ<br>3.Numer PESEL: 53122615719<br>2 1.Nazwisko: SZOŁTYSIK<br>2.Imiona: JERZY CZESŁAW<br>3.Numer PESEL: 47090303251<br>3 1.Nazwisko: ZUBKIEWICZ<br>2.Imiona: SLAWOMIR<br>3.Numer PESEL: 56041003539 |

| Rubryka 3 - Prokurendi |  |
|------------------------|--|
| Brak wpisów            |  |

## Dział 3

| Rubryka 1 - Przedmiot działalności                    |  |
|---|--|
| 1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy | 1 46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH  |
| 2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy    | 1 33, 1, , NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, MASZYN I URZĄDZEŃ<br>2 33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEZYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA<br>3 38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW ZUŻYTYCH<br>4 43, 3, , WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH<br>5 46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA<br>6 46, 66, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH<br>7 52, 10, , MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE TO WARÓW<br>8 64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIAŁANIA KREDYTÓW<br>9 85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDIWIDUALNIE NIESKŁASYFKOWANE |



| Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach            |  |               |                             |
|---|--|---------------|-----------------------------|
| Rodzaj dokumentu  | Nr kolejny w polu  | Data złożenia | Za okres od do              |
| 1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego | 1  | 08.07.2003    | 2002 R.                     |
|   | 2  | 07.07.2004    | 2003                        |
|   | 3  | 06.04.2005    | 2004                        |
|   | 4  | 28.06.2006    | 01.01.2005 - 31.12.2005     |
|   | 5  | 03.07.2007    | 01.01.2006 - 31.12.2006     |
|   | 6  | 28.08.2008    | 00.01.01.2007 DO 31.03.2008 |
|   | 7  | 11.08.2009    | 01.04.2008 - 31.03.2009     |
|   | 8  | 19.08.2010    | 01.04.2009 - 31.03.2010     |
|   | 9  | 17.06.2011    | 01.04.2010 - 31.03.2011     |
|   | 10   | 29.06.2012    | 01.04.2011 - 31.03.2012     |
|   | 11   | 22.08.2013    | 01-04-2012 DO 31-03-2013    |
|   | 12   | 08.08.2014    | 00.01.04.2013 DO 31.12.2013 |
|   | 13   | 14.08.2015    | 00.01.04.2014 DO 31.03.2015 |
|   | 14   | 22.06.2016    | 00.01.04.2015 DO 31.03.2016 |
| 2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta         | 1  | *****         | 2002 R.                     |
|   | 2  | *****         | 2003                        |
|   | 3  | *****         | 01.01.2005 - 31.12.2005     |
|   | 4  | *****         | 01.01.2006 - 31.12.2006     |
|   | 5  | *****         | 00.01.01.2007 DO 31.03.2008 |
|   | 6  | *****         | 01.04.2008 - 31.03.2009     |
|   | 7  | *****         | 01.04.2009 - 31.03.2010     |
|   | 8  | *****         | 01.04.2010 - 31.03.2011     |
|   | 9  | *****         | 01.04.2011 - 31.03.2012     |
|   | 10   | *****         | 01-04-2012 DO 31-03-2013    |
|   | 11   | *****         | 00.01.04.2013 DO 31.12.2013 |
|   | 12   | *****         | 00.01.04.2014 DO 31.03.2015 |
|   | 13   | *****         | 00.01.04.2015 DO 31.03.2016 |
|   | 3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego | 1             | *****                       |
| 2   |  | *****         | 2003                        |
| 3   |  | *****         | 2004                        |
| 4   |  | *****         | 01.01.2005 - 31.12.2005     |
| 5   |  | *****         | 01.01.2006 - 31.12.2006     |
| 6   |  | *****         | 00.01.01.2007 DO 31.03.2008 |
| 7   |  | *****         | 01.04.2008 - 31.03.2009     |
| 8   |  | *****         | 01.04.2009 - 31.03.2010     |
| 9   |  | *****         | 01.04.2010 - 31.03.2011     |
| 10  |  | *****         | 01.04.2011 - 31.03.2012     |
| 11  |  | *****         | 01-04-2012 DO 31-03-2013    |
| 12  |  | *****         | 00.01.04.2013 DO 31.12.2013 |
| 13  |  | *****         | 00.01.04.2014 DO 31.03.2015 |
| 14  |  | *****         | 00.01.04.2015 DO 31.03.2016 |
| 4.Wzmianka o złożeniu                                   | 1  | *****         | 2002 R.                     |

|                                      |    |       |                             |
|--------------------------------------|----|-------|-----------------------------|
| sprawozdania z działalności podmiotu | 2  | ***** | 2003                        |
|                                      | 3  | ***** | 2004                        |
|                                      | 4  | ***** | 01.01.2005 - 31.12.2005     |
|                                      | 5  | ***** | 01.01.2006 - 31.12.2006     |
|                                      | 6  | ***** | 00.01.01.2007 DO 31.03.2008 |
|                                      | 7  | ***** | 01.04.2008 - 31.03.2009     |
|                                      | 8  | ***** | 01.04.2009 - 31.03.2010     |
|                                      | 9  | ***** | 01.04.2010 - 31.03.2011     |
|                                      | 10 | ***** | 01.04.2011 - 31.03.2012     |
|                                      | 11 | ***** | 01-04-2012 DO 31-03-2013    |
|                                      | 12 | ***** | 00.01.04.2013 DO 31.12.2013 |
|                                      | 13 | ***** | 00.01.04.2014 DO 31.03.2015 |
|                                      | 14 | ***** | 00.01.04.2015 DO 31.03.2016 |

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego  
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy  
1 Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe 31.03.2008

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości  
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie wynika się suma wyższej od kosztów egzekucyjnych  
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator  
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja  
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu  
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym  
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym  
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym  
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej  
Brak wpisów

data sporządzenia: 03.03.2017  
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

PREZES ZARZĄDU  
Ewa Ciemnińska

2017-06-12  
TMS Sp. z o.o. z siedzibą w Ba  
02-593 Warszawa, ul. Wesoła 28-30  
tel.: 22 853 28 20, 22 853 28 21  
fax: 22 853 28 22, NIP: 521-101-345



Deutsche Bank Polska S.A.  
00-609 Warszawa, al. Armii Ludowej 26  
Tel: (022) 579 98 00  
Fax: (022) 579 98 01

## Potwierdzenie operacji

Kwota i waluta operacji 15 000,00 PLN

Data operacji 12.06.2017

Numer rachunku 76 1910 1048 2215 0016 7644 0001

Data waluty 12.06.2017

Właściciel rachunku TMS SPÓŁKA Z O.O.

Numer referencyjny: 2017-06-125613405692789761462

Opis operacji: PRZELEW ELIXIR - System db powerNET Nr. dok.: 91990/1; Data waluty: 2017.06.12; Kwota: 15,000.00 PLN Adresat: 6010101010008136223100000 URZĄD ZAMÓWIENÍ PUBLICZNYCH 02-676 WARSZAWA UL. POSTĘPU 17A Treść: wpis od odwołania znak ZP/04/17- pr zetarg nieograniczony Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne zakup dla WSS we Włocławku

### TMS Sp. z o.o.

02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84  
tel. +48 22 858-28-14, fax: +48 22 858-28-12,  
NIP 521-10-04-948, Regon 010765516

PREZES ZARZĄDU

  
Edyta Cierniewska