

Kujawsko-Pomorskie  
Inwestycje Medyczne Sp. z o.o.

Kraków, dnia 30 stycznia 2012r.

OD:

Odwołujący:

Konrad Siatka, Grzegorz Młynarczyk,  
Agnieszka Siatka, Paulina  
Młynarczyk prowadzący działalność  
gospodarczą pod nazwą: Websoft  
S.C. Konrad Siatka, Grzegorz  
Młynarczyk, Agnieszka Siatka,  
Paulina Młynarczyk  
ul. Bociana 22a; 31-231 Kraków  
Tel.: (48) 126145171, Faks: 126145170

Wpłynęło dnia 30.01.2012

MI 19 207/2012

Dy. K. Kozłowski

- po audytorze p.u.

30.01.2012 r.

DO:

Sz. P.

Klaudia Szczytowska-Maziarz  
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne sp. z o.o. w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sieciowych urządzeń aktywnych LAN dla Wojewódzkiego Szpitala Dziecięcego im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy

#### ODWOŁANIE

Stosownie do treści art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Konrad Siatka, Grzegorz Młynarczyk, Agnieszka Siatka, Paulina Młynarczyk prowadzący działalność gospodarczą formie spółki cywilnej pod nazwą: Websoft S.C. Konrad Siatka, Grzegorz Młynarczyk, Agnieszka Siatka, Paulina Młynarczyk – zwani dalej „Odwołującym” lub „Websoft” – wnoszą odwołanie od modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – dalej „SIWZ” – dokonanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „dostawa sieciowych urządzeń aktywnych LAN dla Wojewódzkiego Szpitala Dziecięcego im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy”, prowadzonego przez Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o. – zwany dalej „Zamawiającym” - w trybie przetargu nieograniczonego.

Websoft zarzuca Zamawiającemu, iż poprzez dokonaną w dniu 20 stycznia 2012r. modyfikację treści SIWZ naruszył przepisy ustawy Pzp: art. 7 ust. 1 i art. 29 w ten sposób, iż dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia (po modyfikacji) wskazuje konkretny produkt konkretnego wykonawcy.

Websoft wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób aby możliwe było zaoferowanie innych urządzeń spełniających uzasadnione potrzeby Zamawiającego ewentualnie unieważnienie postępowania.

#### UZASADNIENIE

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 30 grudnia 2011r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. nr ogłoszenia: 2011/S 251-410004. W dniu 20 stycznia 2011r. zmodyfikował treść SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Odwołanie wnoszone wobec

modyfikacji treści SIWZ w dniu 30 stycznia 2012r. jest odwołaniem wniesiony z zachowaniem ustawowego terminu.

Websoft ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym wyboru jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego licznych, nadmiernie rygorystycznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego. Wskazujemy nadto, iż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie i uzyskaniu zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą ww. czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

Zamawiający w dniu 20 stycznia 2012r. dokonał modyfikacji treści SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, która narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców preferując jednego z producentów sprzętu. Postawione przez Zamawiającego wymogi dotyczące przedmiotu zamówienia nie znajdują żadnego uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego a ich wprowadzenie także nie wynika ze względów użytkowych. Całość opisu przedmiotu zamówienia (z uwzględnieniem zmian z dnia 20 stycznia) wskazuje, iż Zamawiający oczekuje dostarczenia rozwiązania opartego na urządzeniach produkcji Hewlett Packard. Tak sformułowane wymogi naruszają naczelne zasady Prawa zamówień publicznych.

Powyższą argumentację potwierdza orzecznictwo KIO:

1. *„Zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp, po stronie wykonawcy, wystarczy jedynie uprawdopodobnienie, że dokonany opis przedmiotu zamówienia mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Uwiarygodnia to zarzut, iż dokonany opis przedmiotu zamówienia, nie wyraża jedynie obiektywnych potrzeb i oczekiwań zamawiającego, w zakresie dostosowania wyposażenia pracowni diagnostycznych w nowoczesny sprzęt medyczny, w granicach rzeczywistych potrzeb zamawiającego. (...) Nie jest więc naganne, że zamawiający czerpał wiedzę z różnych źródeł, ulotek, folderów, kart charakterystyki technicznej, opinii użytkowników itp. materiałów marketingowych, lecz gdy samodzielnie dokonywał opisu przedmiotu zamówienia, nie powinien w całości odwzorowywać danych technicznych określonego modelu sprzętu, konkretnego producenta. Taki opis jest niewłaściwy, narusza przepis art. 29 ust. 1 i 2 Pzp. Jedyny wyjątek ustawa Prawo zamówień publicznych przewiduje w art. 29 ust. 3, gdy przedmiotu zamówienia nie da się inaczej opisać, niż przez wskazanie znaków towarowych, patentu, pochodzenia, a wówczas wskazaniu takiemu towarzyszą określenia "lub równoważny." (...) Do opisu rozwiązań równoważnych także stosuje się wskazania art. 29 ust. 1 Pzp, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. (...) W przekonaniu Izby, zastosowany, przez zamawiającego, sposób oceny spełnienia walorów równoważnych, oferowanego przedmiotu zamówienia, jako nie gorszych od opisanych, nie został dostatecznie sprecyzowany i jest wysoce niewystarczający, w świetle wymagań nałożonych ustawą. Aby wykonawca mógł wykazać, że oferowany wyrób spełnia warunki równoważności, w pierwszej kolejności, zamawiający musi je szczegółowo opisać, powinien określić parametry przedmiotu zamówienia, które będzie brał pod uwagę, oceniając równoważność. Powinien również wskazać zasady oceny, kiedy parametry, czy cechy wyrobu uzna za równoważne. Zamawiający (...) musi wykazać, że dobór cech produktu wynika z rzeczywistych potrzeb. Czynności zamawiającego winny,*

umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, gwarantujących osiągnięcie zakładanych funkcjonalności (...) Brak tolerancji, w zakresie określonych parametrów, tam gdzie jest to możliwe, bez naruszenia celów funkcjonalnych, zaprzecza regułom prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia, otwartego na konkurencję. Takie ogólne stwierdzenie potrzeb i wymagań, nie może być usprawiedliwieniem, do wprowadzania nieuzasadnionej obiektywnymi względami bariery dostępu do ubiegania się o realizację zamówienia, przez podmioty, które są w stanie właściwie je zrealizować, (...) Zamawiający nie wykazał, iż wyłącznie produkty o parametrach przez niego określonych, obiektywnie umożliwiają mu realizację założeń postępowania. Nie wykazał również, iż według dobranych przez niego parametrów wyrobów, większe grono producentów tej aparatury, może zapewnić wyroby odpowiednie do złożenia oferty. Dobór parametrów, podanych w kwestionowanym opisie zamówienia (...) sugeruje wybór produktów konkretnych wytwórców, a więc dokonany został wbrew zasadzie równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji". - wyrok z dnia 24 kwietnia 2009 r. sygn. akt: KIO/UZP 466 /09, sygn. akt: KIO/UZP 486 /09;

2. „Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, zaś zgodnie z ust. 2 tegoż artykułu przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Obowiązek przygotowania przedmiotu zamówienia poprzez jego opis uwzględniający normy art. 29 ust. 1 i 2 ustawy ciąży na zamawiającym. Tym samym to jego obciąża obowiązek dowodowy wykazania, że przygotowując postępowanie zachował reąuty wynikające z powyższych przepisów. Obowiązkiem odwołujących w tym zakresie jest uprawdopodobnienie, że informacje podane przez zamawiającego w opisie prowadzą do braku możliwości sporządzenia oferty lub do złożenia ofert, których konkurowanie między sobą jest utrudnione. W ocenie Izby odwołujący uprawdopodobnili fakt, iż opis przedmiotu zamówienia pozostaje w sprzeczności z treścią art. 29 ust. 1 i 2 ustawy”. - wyrok z dnia 24 kwietnia 2009 r. sygn. akt: KIO/UZP 458/09 KIO/UZP 460/09.

Wskazać należy, iż rozwiązanie oparte o urządzenia HP zostało zaprojektowane niezgodnie ze sztuką budowania sieci w placówkach medycznych takich jak szpital dziecięcy. Do uchybień jakie zawiera opis przedmiotu zamówienia (po zmianach z dnia 20 stycznia) zaliczyć należy:

- Zaprojektowano urządzenia z pojedynczymi punktami awarii co może spowodować poważną awarię a co za tym idzie zagrożenie zdrowia i życia pacjentów szpitala,
- Zaprojektowano urządzenia, których wydajność jest zbyt mała pod kątem funkcji, które mają pełnić. Nieoptymalny dobór urządzeń może powodować gubienie części ruchu sieciowego, co może być powodem błędnego działania urządzeń medycznych oraz krytycznych dla działania obsługi pacjentów systemów medycznych.
- Brak możliwości przygotowania oferty innej niż na produktach HP ze względu na brak podania ilości poszczególnych elementów poza produktami HP. Zamawiający w SIWZ oraz w załączniku nr 2 do SIWZ Parametry techniczne i inne wymagania nie precyzuje jakie ilości poszczególnych elementów należy skalkulować w ofercie. Zamawiający nie podał ilości poszczególnych elementów których dostarczenia wymaga poza produktami HP.
- Specyfikacja przetargowa jest skonstruowana w ten sposób aby faworyzować jednego producenta jakim jest HP.
- Połowa łączy światłowodowych z przełączników dostępowych do przełączników szkieletowych nie będzie w danej chwili pracować co powoduje nieefektywnie kosztowo wykorzystanie zasobów szpitala.



- Wymogi gwarancyjne są bezpodstawne i wzajemnie sprzeczne, Zamawiający wymaga dostarczenia rozwiązania informatycznego w postaci spójnego systemu, przy czym na część elementów wymaga rocznej gwarancji na część elementów 5 letniej gwarancji a na część elementów 10 letniej gwarancji. Takie określenie wymogów gwarancyjnych w SIWZ nie wskazuje realnych, obiektywnych potrzeb Zamawiającego a jedynie jest dostosowane do wymagań gwarancyjnych firmy HP. Odwołujący wnosi o ujednoczenie wymogów gwarancyjnych dostosowanych do potrzeb Zamawiającego a nie do warunków gwarancji oferowanych przez firmę HP.
- Zamawiający w dniu 20 stycznia 2012 roku modyfikując SIWZ uniemożliwił zaoferowanie urządzeń innych producentów niż HP.

**Reasumując zaprojektowana topologia sieciowa jest droga i nieefektywna, bez wymaganej niezawodności oraz mogąca powodować poważne problemy z działaniem. Dlatego też wprowadzonych przez Zamawiającego wymogów nie można uznać za uzasadnione z uwagi na potrzeby Zamawiającego. Zaś wprowadzone w dniu 20 stycznia 2012 roku modyfikacje SIWZ w połączeniu z pozostałymi wymaganiami SIWZ uniemożliwiają złożenie oferty w oparciu o urządzenia innych producentów niż HP.**

Websoft zwraca uwagę Zamawiającego na fakt, iż udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Z 2005 r. Nr 14, poz. 114, zm. Dz. U. Nr 249, poz. 2104). Regulacja ta podkreśla wagę, jaką przykłada Ustawodawca do problematyki zamówień publicznych.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu przygotowanie wymagań pozwalających na złożenie oferty wyłącznie w oparciu o produkty Hewlett Packard (HP). Nie istnieje żaden inny producent sprzętu sieciowego, który urządzenia spełniałyby wymagania postawione w Załączniku nr 2 do SIWZ. Do specyfikacji dołączono arkusz z zestawieniem urządzeń HP „Załącznik nr 5 do SIWZ - tabela scalona siec.” Zmodyfikowany w dniu 20 stycznia 2012 roku bez podania ilości poszczególnych elementów dla produktów innych niż HP. W załączniku nr 5 do SIWZ wprost podane są modele urządzeń HP Zamawiający wprowadził w dniu 20 stycznia 2012 wprowadził lakoniczny zapis mówiący o możliwości zastosowaniu produktów równoważnych jednak zmodyfikował tak wymagania SIWZ aby nie było możliwości zaproponowania innych niż produkty firmy HP.

Wymagania na Przetłaczniki szkieletowe pokrywają się w pełni z kartą katalogową urządzeń HP E8212 a opis parametrów wprost wskazuje na przetłaczniki HP E8212. Model urządzenia podany w załączniku nr 5 do SIWZ to przetłacznik HP 8212. Porównanie załącznika nr 5 do SIWZ oraz załącznika nr 7 do SIWZ - ofer. urzadz. aktywn. pokazuje niezwykle podobieństwo obu plików.

Zgrupowanie poszczególnych wymagań zawartych w Załączniku nr 2 do SIWZ (z których żadne pojedynczo nie determinuje zastosowania urządzeń HP) powoduje, że poza przetłacznikami HP nie istnieją na rynku żadne rozwiązania spełniające wymogi SIWZ. Przykładowy zestaw wymagań eliminujący rozwiązania konkurencyjne wobec HP.

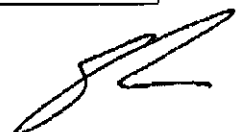
Dla przetłaczników szkieletowych – wymagania łącznie ze zmodyfikowanymi w SIWZ w dniu 20 stycznia 2012 roku wprost wskazujące na **HP E8212**:



Serwis	3-letni; Wymiana następnego dnia roboczego na sprawne urządzenie, wsparcie związane z oprogramowaniem 24x7
Pozostałe funkcje	LLDP, LLDP-MED, dual flash images, CPU protection, ograniczenie ruchu ICMP, obsługa ramek typu Jumbo, iSCSI
Zasilanie	Możliwość instalacji dwóch niezależnych zasilaczy 230VAC

Dla przełączników dostępowych –zmodyfikowane w SIWZ w dniu 20 stycznia 2012 roku wymogi wprost wskazują na HP E5406:

Ilość portów	możliwość instalacji min 6 kart liniowych z następującymi portami: 24x10/100/1000BaseT, 24x1000BaseX (SFP), 20x1000BaseT+4x1000BaseX(SFP), 8x10Gbe (SFP+/X2, 10GBase-T), karta kontrolera np. modułu do sterowania siecią bezprzewodową
Dodatkowe informacje na temat portów	PoE 802.3af, PoE+ 802.3at i Cisco inline Power
Obudowa	Obudowa modułarna z min. 6 slotami na karty liniowe,
Pamięć i procesor	rozmiar bufora pakietów min. 36 MB dla modułów 1Gbit oraz 144MB dla modułów 10Gbit
Rozmiar tablicy adresów MAC	min 10 000 pozycji
Zarządzanie	CLI, WWW, telnet, pozapasmowe (port szeregowy RS-232C)
Warstwa przełączania	2,3,4
Funkcje warstwy 3	static IP routing, RIP, RIPV2, OSPF, routing multicastów PIM Sparse/Dense
Prędkość magistrali	min. 345.6Gbps
Przepustowość	min 240mpps
Ilość obsługiwanych VLAN-ów	min. 2048 (802.1q)
Funkcje wysokiej dostępności	Spanning Tree (802.1d), Rapid Convergence Spanning Tree (802.1w), Multiple Spanning Tree (802.1s), VRRP
Bezpieczeństwo	Radius, TACACS+, SNMPv3, SSL, SSHv2, 802.1x (możliwość jednoczesnej autentykacji dwoma sposobami np. 802.1x oraz MAC, lub 802.1x lub WWW, obsługa do 32 autentykowanych stacji na jednym porcie, wsparcie dla voice vlanów), Access control lists (ACLs), Identity-driven ACL, DHCP Snooping, Dynamic ARP Protection, BPDU filtering oraz BPDU Protection, STP RootGuard, stacji na jednym porcie, wsparcie dla voice vlanów), Access control lists (ACLs), Identity-driven ACL, DHCP Snooping, Dynamic ARP Protection, BPDU filtering oraz BPDU Protection



auto MDIX	autonegociacja prędkości, duplex-u oraz połączenia (MDI/MDIX)
agregacja portów	zgodna z 802.3ad LACP
QoS	prioryteryzacja zgodna z 802.1p, ToS, TCP/UDP, DiffServ
Monitorowanie	RMON 4 grupy statistics, history, alarm, events, SFLOW lub równoważny, zdalny port mirroring (możliwość śledzenia całego portu, w oparciu o vlan bądź ACL)
Oprogramowanie	Aktualizacje dostępne na stronie producenta
Gwarancja	co najmniej 10 lat
Serwis	3;letni; Wymiana następnego dnia roboczego na sprawne urządzenie, wsparcie związane z oprogramowaniem 24x7
Pozostałe funkcje	LLDP, LLDP-MED, dual flash images, CPU protection, ograniczenie ruchu ICMP, obsługa ramek typu Jumbo, iSCSI
Zasilanie	Możliwość instalacji dwóch niezależnych zasilaczy 230VAC

Biorąc pod uwagę argumentację wyżej przedstawioną, wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości.

**Załączniki:**

1. Zaświadczenie z ewidencji działalności gospodarczej;
2. Umowa spółki cywilnej;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

Do wiadomości:

**Zamawiający:**

Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o.  
ul. M. Skłodowskiej-Curie 73, 87-100 Toruń  
Tel. (56) 656 21 22, Fax: (56) 656 21 23  
e-mail: kpim@wp.pl

