

KPIM/.....¹⁶⁸...../2019
DZP.38.1.2019.MS

Dotyczy: Dostawa mebli dla budynków nr 5 i 9 Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. bł. ks. J. Popiełuszki we Włocławku – ZP/01/19

Wybór najkorzystniejszej oferty

I. Decyzją Zamawiającego – Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne spółka z o. o. najkorzystniejszą ofertą została wybrana oferta Wykonawcy:

Pakiet nr 1

Klaromed sp. z o. o.
ul. Jana III Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek

Pakiet nr 2

P.P.H.U. Agmed
Rozgarty, ul. Sarnia 8C, 87-134 Zławieś Wielka

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający jako najkorzystniejsze wybrał oferty, które uzyskały najwyższą ilość punktów oraz spełniły warunki SIWZ.

II. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Pakiet nr 1

Tronus Polska sp. z o. o.
ul. Ordon 2A, 01-237 Warszawa
Cena oferty - 201 951,24 zł
Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b prawa zamówień publicznych (dalej pzp).

Mega System Zbigniew Dębski
ul. 10 Lutego 15, 08-110 Siedlce
Cena oferty - 129 346,80 zł
Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp.

Klaromed sp. z o. o.
ul. Jana III Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek
Cena oferty - 159 729,03 zł
Cena – 100 pkt.

Łączna ilość punktów – 100 pkt.

Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o.

„Konkret” Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz spółka jawna
ul. Dworcowa 15a, 86-200 Chełmno
Cena oferty - 175 138,47 zł
Cena – 91,20 pkt.
Łączna ilość punktów – 91,20 pkt.

Pakiet nr 2

Tronus Polska sp. z o. o.
ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa
Cena oferty - 108 367,92 zł
Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b pzp.

Oprema Tomasz Turek
ul. Chopina 8a/7, 42-480 Poręba
Cena oferty - 57 032,64 zł
Cena – 76,80 pkt.
Łączna ilość punktów – 76,80 pkt.

Zamstal sp. z o. o.
Zbrachlin 28B, 86-120 Pruszcz
Cena oferty - 55 578,78 zł
Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a pzp.

Nikodemus Sebastian Czuryński
ul. Grudzińskiego 18A/18, 62-020 Swarzędz
Cena oferty - 37 892,61 zł
Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 pzp.

P.P.H.U. Agmed
Rozgarty, ul. Sarnia 8C, 87-134 Zławieś Wielka
Cena oferty - 43 803,74 zł
Cena – 100 pkt.
Łączna ilość punktów – 100 pkt.

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o. o.
ul. Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok
Cena oferty - 44 118,87 zł
Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp.

III. Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego następujących wykonawców:

Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

IV. Zamawiający odrzuca oferty wykonawców:

1. Oferta Tronus Polska sp. z o. o. (pakiet nr 1 i 2):

W przedmiotowym postępowaniu wykonawca złożył ofertę na oba pakiety. Zamawiający wymagał, aby oferta zabezpieczona była wadium. Wysokość żądanego wadium dla pakietów nr 1 i 2 wynosiła 4 500 zł. Wykonawca do upływu terminu składania ofert nie wniósł wymaganego wadium.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b Pzp Zamawiający odrzucił ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż żądane wadium nie zostało wniesione.

2. Oferta Mega System Zbigniew Dębski:

Zamawiający 28.01.2019 r. wezwał Wykonawcę, jako najwyżej ocenionego, do złożenia na podstawie art. 26 ust. 2 Pzp katalogów/prospektów/charakterystyk zawierających opis parametrów techniczno-użytkowych oferowanych wyrobów/atestów potwierdzających jakość produktów. Wykonawca 5.02.2019 r. przesłał charakterystyki oferowanych produktów oraz jeden atest wystawiony na cały asortyment przez Laboratorium „Remodex” Oddział Badań i Certyfikacji Przemysłu Meblarskiego Logistic Universe sp. z o. o.. Zgodnie z wymogiem wskazanym w specyfikacji technicznej (załącznik nr 8 do SIWZ) dla pakietu nr 1 wymagany był atest bezpieczeństwa i wytrzymałości Remodex dla foteli gabinetowych do biurka, krzeseł gabinetowych z podłokietnikami, krzeseł konferencyjnych na nodze U, fotelu konferencyjnego kubelkowego na 4 nogach chromowanych, sofy konferencyjnej 2-osobowej, krzeseł konferencyjnych bez podłokietników, foteli biurowych, krzeseł tapicerowanych z oparciem siatkowym, krzeseł składanych, ławek 3-osobowych z podłokietnikami, krzesła ze sklejkowym siedziskiem. Dnia 11.02.2019 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp o uzupełnienie dokumentów, tj. atestów potwierdzających jakość produktów. Złożony atest budził wątpliwości Zamawiającego co do jego zawartości, gdyż:

- wskazuje na jednym atencie wyroby o różnej konstrukcji i technologii wykonania,
- przedstawia tylko jedną stronę, brak jest kolejnych, w których wskazane byłyby wyniki badań na zgodność z normami i inne,
- brak wskazania norm według których zostało przeprowadzone badanie,
- brak personaliów osoby, która wykonała badania,
- brak personaliów osoby uprawnionej do reprezentacji REMODEX i jej podpisu poświadczającego wykonanie zlecenia.

Wykonawca 14.02.2019 r. przesłał Zamawiającemu wyjaśnienia, że złożył dokumenty zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ i wskazał, że wątpliwości Zamawiającego są bezpodstawne. Wykonawca wskazuje, że *„żadna nadrzędna ustawa lub rozporządzenie nie określa w jaki sposób powinien wyglądać dokument zwany "Atestem", jakie powinien zawierać konkretne dane, oraz kto konkretnie może dany dokument podpisywać. Zgodnie z literą prawa, atest to sensu stricte: "dokument wystawiony przez firmę trzecią poświadczający zgodność produktu z normami", w tym przypadku z badaniami wytrzymałościowymi”, „(...) wszystkie PARAMETRY dotyczące uzyskania atestu (o których Państwo wspominać), dla każdego z poszczególnych wyrobów, opisane są w "SPRAWOZDANIU Z BADAŃ" które to wystawiane jest przez laboratorium. Sprawozdanie z Badań to dokument inny niż Atest, znacząco się różniący i jako taki nie był wymagany do załączenia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia". Wykonawca wskazał, że: „Zamawiający w OPZ zamówienia wymagał dosłownie "Atest Badań Wytrzymałościowych Remodex" i takowy atest zamawiający otrzymał. Na atencie widnieją wszystkie produkty wybrane z naszej gamy modelowej i przygotowane pod realizację umowy zgodnie z wymaganiami zamawiającego i mają prawo tam być. Wszystkie produkty mają pozytywną opinie Badań wytrzymałościowych przeprowadzonych w Laboratorium. Firma Mega System Zbigniew Dębski posiada dla każdego wyrobu dokument zwany „Sprawozdanie z badań” jednak ponieważ ów dokumenty nie były na żadnym etapie zamówienia wymagane przez zamawiającego – nie zostały złożone do oferty”.*

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, czy wystawca atestu - Laboratorium „Remodex” Oddział Badań i Certyfikacji Przemysłu Meblarskiego Logistic Universe sp. z o. o. (KRS 0000602350) ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa posiada uprawnienia do przeprowadzenia badań i wystawienia atestów bezpieczeństwa i wytrzymałości Remodex. Wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym przedmiot działalności wystawcy atestu nie obejmuje działalności dotyczącej badań i analiz technicznych.

Wykonawca 19.02.2019 r. przesłał wyjaśnienia, do których załączył niepotwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię umowy spółki z ograniczona odpowiedzialnością – Logistic Universe. Wskazał, że „W odpisie widać wyraźnie, iż spółka jako swoje PKD działalności wpisała między innymi PKD 72 - Badania naukowe i prace rozwojowe. Analizując PKD spółki wpisane w umowę założycielską (ów dokument w oryginale dostępny jest w sądzie KRS jednak nie w formacie internetowym), możemy stwierdzić jednoznacznie, iż nie ma podstaw by wątpić w możliwość certyfikacji firmy w procesie meblowym”. Z treści umowy wynika, że firma spółki brzmi Logistic Universe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Ponadto w KRS pod numerem 0000602350 figuruje ta sama firma.

Z przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów dotyczących atestu nie wynika spełnienie przez Wykonawcę posiadania wymaganego zgodnie z SIWZ atestu bezpieczeństwa i wytrzymałości Remodex. Analizując przedstawiony atest i wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę Zamawiający stwierdził, że przedstawiony atest wystawiony jest przez Laboratorium „Remodex” Oddział badań i certyfikacji przemysłu meblarskiego Logistic Universe sp. z o. o., czyli przez podmiot, który nie istnieje - nie figuruje w KRS (ponadto przedstawiony atest nie posiada podpisu osoby uprawnionej do reprezentacji wystawiającego atest, tylko posiada podpis osoby prowadzącej badania). Dodatkowo należy wskazać, że wymagany atest Remodex nie był kwestionowany na etapie zadawania pytań do przetargu, tj. żaden z wykonawców nie zwrócił się o dopuszczenie atestów bezpieczeństwa i wytrzymałości wystawianych przez inne podmioty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego. Zamawiający na podstawie art. 46 ust. 4a Pzp dokonał zatrzymania wadium, gdyż Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 Pzp z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.

3. Oferta Zamstal sp. z o. o.:

W przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 85 ust. 2 pzp Zamawiający 5.02.2019 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca 7.02.2019 r. przesłał zamawiającemu oświadczenie, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i wniósł wniosek o zwrot wadium. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp Zamawiający odrzucił ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

4. Oferta Nikodemus Sebastian Czuryński:

W przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 90 ust. 1 pzp Zamawiający 28.01.2019 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający w piśmie wskazał, że wyjaśnienia należy przesłać do 1.02.2019 r. pocztą na adres KPIM sp. z o. o., ul. M. Skłodowskiej-Curie 73, pokój nr 131, 87-100 Toruń. Do upływu

wyznaczonego terminu nie wpłynęły od Wykonawcy wyjaśnienia, a zatem Wykonawca nie złożył w ogóle wyjaśnień. Dopiero 6.02.2019 r. do Zamawiającego dotarło pismo wyjaśniające od Wykonawcy. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust 3 Pzp Zamawiający odrzucił ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

5. Oferta Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „Cezas” sp. z o. o.:

W przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 26 ust. 3 pzp Zamawiający dnia 18.01.2019 r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie specyfikacji technicznej (opis przedmiotu zamówienia), gdyż złożonej do oferty specyfikacji stwierdzono:

- a) brak wskazania konkretnych parametrów w poz. 4 „ławka szatniowa wolnostojąca 1000” pkt. 2,
- b) brak wskazania konkretnych parametrów w poz. 5 „ławka szatniowa wolnostojąca 1500” pkt. 2.

Wykonawca 22.01.2019 r. złożył wyjaśnienia, w których wskazał następujące wymiary:

- a) poz. 4 ławka szatniowa wolnostojąca 1000
pkt. 2 wymiary 400x1000x400 [mm] (wysokość x szerokość x głębokość)
- b) poz. 5 ławka szatniowa wolnostojąca 1500
pkt. 2 wymiary 400x1500x400 [mm] (wysokość x szerokość x głębokość).

Zamawiający w specyfikacji dla obu ławek określił wymaganą głębokość – 355 mm (+/- 20mm), tj. dopuszczalne odstępstwo 335-375 mm. Zatem zaproponowana głębokość (400 mm) jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp Zamawiający odrzucił ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego.

V. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w pakietach nr 1 i 2 w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

PREZES ZARZĄDU
Aleksander Szczepny

WICEPREZES ZARZĄDU
Piotr Krym