

KPIM/738/...../2018

Dotyczy: Dostawa wyposażenia dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. bł. ks. J. Popiełuszki we Włocławku – ZP/08/17

Wybór najkorzystniejszej oferty

- I. Decyzją Zamawiającego – Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne spółka z o. o. najkorzystniejszą ofertą została wybrana oferta Wykonawcy:

Pakiet nr 1

Klaromed sp. z o. o.
ul. Jana III Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek

Pakiet nr 2

Klaromed sp. z o. o.
ul. Jana III Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek

Pakiet nr 3

Klaromed sp. z o. o.
ul. Jana III Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek

Pakiet nr 4

ABINOX Piotr Szłapka
ul. Słoneczna 9b, Kielczewo, 64-000 Kościan

Pakiet nr 5

Klaromed sp. z o. o.
ul. Jana III Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek

Pakiet nr 9

Promed S.A.
ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa

Pakiet nr 10

Zakład Techniki Medycznej „TECH-MED” sp. z o. o.
ul. Piękna 13, 85-303 Bydgoszcz

Pakiet nr 13

Carl Zeiss sp. z o. o.
ul. Naramowicka 76, 61-622 Poznań

Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o.

Pakiet nr 16

ABJ-Vision sp. z o. o.
ul. Główna 76, 95-041 Gałków Duży

Pakiet nr 17

Polymed Polska sp. z o. o.
ul. Warszawska 320 A, 05-082 Stare Babice

Pakiet nr 18

Miro sp. z o. o.
ul. Mińska 25B lok. U1, 03-808 Warszawa

Pakiet nr 21

Biameditek sp. z o. o.
ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok

Pakiet nr 22

Biameditek sp. z o. o.
ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok

Pakiet nr 23

Skamex sp. z o. o. sp. k.
ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Pakiet nr 24

Biameditek sp. z o. o.
ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok

Pakiet nr 25

Promed S.A.
ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający jako najkorzystniejsze wybrał oferty, które uzyskały najwyższą ilość punktów oraz spełniły warunki SIWZ. Jednocześnie zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do kwoty oferty najkorzystniejszej w pakietach nr 1, 2, 3, 5, 17, 18, 22, 24.

II. Zamawiający unieważnia postępowanie w pakietach nr 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 19, 20 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

III. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Pakiet nr 1

Klaromed sp. z o. o.
ul. Jana III Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek
Cena – 100 pkt.

łącznie ilość punktów – 100 pkt.

Pakiet nr 2

Klaromed sp. z o. o.

ul. Jana III Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek

Cena – 100 pkt.

Łączna ilość punktów – 100 pkt.

Pakiet nr 3

Klaromed sp. z o. o.

ul. Jana III Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek

Cena – 100 pkt.

Łączna ilość punktów – 100 pkt.

Pakiet nr 4

ABINOX Piotr Szłapka

ul. Słoneczna 9b, Kielczewo, 64-000 Kościan

Cena – 100 pkt.

Łączna ilość punktów – 100 pkt.

Klaromed sp. z o. o.

ul. Jana III Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek

Cena – 60,01 pkt.

Łączna ilość punktów – 60,01 pkt.

Pakiet nr 5

Klaromed sp. z o. o.

ul. Jana III Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek

Cena – 100 pkt.

Łączna ilość punktów – 100 pkt.

Pakiet nr 6

Brak ofert.

Pakiet nr 7

Brak ofert.

Pakiet nr 8

Topcon Polska sp. z o. o.

ul. Warszawska 23, 42-470 Siewierz

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp.

Pakiet nr 9

Promed S.A.

ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa

Cena – 60 pkt.

Jakość – 40 pkt.

Łączna ilość punktów – 100 pkt.

Pakiet nr 10

Zakład Techniki Medycznej „TECH-MED” sp. z o. o.

ul. Piękna 13, 85-303 Bydgoszcz

Cena – 100 pkt.

łącna ilość punktów – 100 pkt.

Pakiet nr 11

Brak ofert.

Pakiet nr 12

Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET-CEZAL” sp. z o. o.

ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp.

Bafarm sp. z o. o.

ul. Długa 3, 43-100 Tychy

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp.

Pakiet nr 13

Carl Zeiss sp. z o. o.

ul. Naramowicka 76, 61-622 Poznań

Cena – 100 pkt.

łącna ilość punktów – 100 pkt.

Pakiet nr 14

Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET-CEZAL” sp. z o. o.

ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp.

Bafarm sp. z o. o.

ul. Długa 3, 43-100 Tychy

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp.

Pakiet nr 15

Brak ofert.

Pakiet nr 16

ABJ-Vision sp. z o. o.

ul. Główna 76, 95-041 Gałków Duży

Cena – 100 pkt.

łącna ilość punktów – 100 pkt.

Pakiet nr 17

Polymed Polska sp. z o. o.

ul. Warszawska 320 A, 05-082 Stare Babice

Cena – 100 pkt.

łącna ilość punktów – 100 pkt.

Topcon Polska sp. z o. o.

ul. Warszawska 23, 42-470 Siewierz

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp.

Pakiet nr 18

Miro sp. z o. o.
ul. Mińska 25B lok. U1, 03-808 Warszawa
Cena – 100 pkt.

Łączna ilość punktów – 100 pkt.

Pakiet nr 19

NaturFarm Piotr Wojciechowski
ul. Jaśminowa 12, Dąbrówka, 62-070 Dopiewo
Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp.

Pakiet nr 20

Brak ofert.

Pakiet nr 21

Biameditek sp. z o. o.
ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok
Cena – 60 pkt.
Jakość – 40 pkt.

Łączna ilość punktów – 100 pkt.

Pakiet nr 22

Biameditek sp. z o. o.
ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok
Cena – 100 pkt.

Łączna ilość punktów – 100 pkt.

Pakiet nr 23

Skamex sp. z o. o. sp. k.
ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź
Cena – 100 pkt.

Łączna ilość punktów – 100 pkt.

Biameditek sp. z o. o.

ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok
Cena – 89,09 pkt.

Łączna ilość punktów – 89,09 pkt.

Pakiet nr 24

Biameditek sp. z o. o.
ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok
Cena – 60 pkt.
Jakość – 40 pkt.

Łączna ilość punktów – 100 pkt.

Pakiet nr 25

Promed S.A.
ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa
Cena – 60 pkt.
Jakość – 40 pkt.

Łączna ilość punktów – 100 pkt.

IV. Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego następujących wykonawców:

Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

V. Zamawiający odrzuca oferty wykonawców:

1. Oferta Topcon Polska sp z o. o. (pakiet nr 8 i 17):

W specyfikacji technicznej – opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ) Wykonawca miał wskazać rok produkcji. Zamawiający wymagał, aby oferowany przedmiot zamówienia był produktem fabrycznie nowym, przy czym data produkcji nie może być wcześniejsza niż 2018 rok (§ 1 ust. 4 wzoru umowy, tj. załącznik nr 2 do SIWZ). Wykonawca w formularzu specyfikacji technicznej dla pakietu nr 8 (mikroskop spekularny) i 17 (lampa szczelinowa) wskazał rok produkcji 2017. Zatem proponowany rok produkcji jest niezgodny ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego.

2. Oferta Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET-CEZAL” sp z o. o. (pakiet nr 12 i 14):

W specyfikacji technicznej – opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ) Wykonawca miał wskazać rok produkcji. Zamawiający wymagał, aby oferowany przedmiot zamówienia był produktem fabrycznie nowym, przy czym data produkcji nie może być wcześniejsza niż 2018 rok (§ 1 ust. 4 wzoru umowy, tj. załącznik nr 2 do SIWZ). Wykonawca w formularzu specyfikacji technicznej dla pakietu nr 12 (zestaw do intubacji dotchawicznej z rurkami intubacyjnymi) oraz dla pakietu nr 14 (ciśnieniomierz mechaniczny) wskazał rok produkcji 2017. Zatem proponowany rok produkcji jest niezgodny ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego.

3. Oferta Bafarm sp z o. o. (pakiet nr 12 i 14):

W specyfikacji technicznej – opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ) Wykonawca miał wskazać rok produkcji. Zamawiający wymagał, aby oferowany przedmiot zamówienia był produktem fabrycznie nowym, przy czym data produkcji nie może być wcześniejsza niż 2018 rok (§ 1 ust. 4 wzoru umowy, tj. załącznik nr 2 do SIWZ). Wykonawca w formularzu specyfikacji technicznej dla pakietu nr 12 (zestaw do intubacji dotchawicznej z rurkami intubacyjnymi) wskazał rok produkcji 12.2017, a dla pakietu nr 14 (ciśnieniomierz mechaniczny) wskazał rok produkcji 2017. Zatem proponowany rok produkcji jest niezgodny ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego.

4. Oferta NaturFarm Piotr Wojciechowski (pakiet nr 12 i 14):

W specyfikacji technicznej – opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ) Wykonawca miał wskazać rok produkcji. Zamawiający wymagał, aby oferowany przedmiot

zamówienia był produktem fabrycznie nowym, przy czym data produkcji nie może być wcześniejsza niż 2018 rok (§ 1 ust. 4 wzoru umowy, tj. załącznik nr 2 do SIWZ). Wykonawca w formularzu specyfikacji technicznej dla pakietu nr 19 (waga krzeselkowa) wskazał rok produkcji 2017. Zatem proponowany rok produkcji jest niezgodny ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego.

VI. Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1a) Pzp, Zamawiający informuje, że w tym postępowaniu w pakietach nr 1, 2, 3, 5, 9, 10, 13, 16, 18, 21, 22, 24, 25 może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, gdyż w ww. pakietach złożono tylko jedną ofertę.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w pakietach nr 4, 17 i 23 w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

WICE-STARZĄDU
Piotr Krym